

ROPAŽU NOVADA PAŠVALDĪBAS

reģ. Nr.: 90000067986, juridiskā adrese: Institūta iela 1A, Ulbroka, Stopiņu pagasts, Ropažu novads, LV-2130

Stopiņu, Ropažu, Garkalnes pagastu un Vangažu pilsētas Iedzīvotāju konsultatīvo padomju un Ropažu novada domes pārstāvju sēdes PROTOKOLS

Datums: 22.01.2024

Nr.: 01 / 2024

Laiks: 19:00-22:20

Stopiņu pagasta Iedzīvotāju konsultatīvās padomes (turpmāk tekstā – Padomes) sēdes dalībnieki:

Liene Pļaviņa (padomes priekšsēdētāja);
Aleksandra Freisa;
Sanita Mukāne;
Sigita Veide;
Sandijs Krastiņš;
Eduards Bergmanis.

Garkalnes pagasta Iedzīvotāju konsultatīvās padomes sēdes dalībnieki:

Guntars Brauns (padomes priekšsēdētājs);
Jekaterina Bērtiņa.

Ropažu pagasta Iedzīvotāju konsultatīvās padomes sēdes dalībnieki:

Ilze Šika (padomes priekšsēdētāja);
Anda Kalniņa;
Jolanta Roze;
Iveta Akopjana.

Vangažu pilsētas Iedzīvotāju konsultatīvās padomes sēdes dalībnieki:

Mārīte Teterovska
Gatis Balabka

Sēdē piedalās:

Ropažu novada domes priekšsēdētāja Vita Paulāne,
Priekšsēdētājas 1. vietnieks Ainārs Vaičulens,
Priekšsēdētājas 2. vietnieks Haralds Burkovskis,

Attīstības, īpašumu un investīciju departamenta projektu nodaļas vadītāja Dina Varslavāne.

Iedzīvotāju konsultatīvo padomju sēdi vada Stopiņu pagasta Padomes priekšsēdētāja Liene Pļaviņa.

Protokolēja Sigita Veide un Sanita Mukāne.

Padomju sēdes darba kārtība

1. Padomju darbība, nākotnes redzējums un iespējamais finansējums;
2. Budžeta sadalījums novadā kultūras un attīstības pasākumiem;
3. Pašvaldībā nodarbināto juristu skaits un kopējais atalgojums mēnesī;
4. Atlīdzība deputātiem;
5. Izdevumi informēšanas kampaņai saistībā ar Administratīvi teritoriālo reformu (ATR);
6. Nekustamā īpašuma nodokļa atlaide pensionāriem;
7. Par informācijas kanāliem saziņai ar iedzīvotājiem;
8. Pašvaldības pārstāvju un iedzīvotāju iesaiste atkritumu reģenerācijas rūpnīcas projektā.
9. Vecāku līdzfinansējums par ēdināšanu pirmsskolas izglītības iestādēs un pamatskolā.
10. Sabiedrības līdzdalības projektu izpilde.

Padomju sēdē izskatīts

1. Padomju darbība, nākotnes redzējums un iespējamais finansējums:

- 1.1. Padomju pārstāvji izsaka bažas par to, ka, darbojoties padomē, vairāk kā gadu nejutās sadzirdēti, nav gandarījuma sajūtas par paveikto, jo nav izveidojusies veiksmīga sadarbība ar pašvaldības pārstāvjiem, netiek saņemta atgriezeniskā saite no pašvaldības, kā arī nav skaidrs, ko pašvaldība sagaida no padomes. Pārstāvji min, ka Pašvaldību likumā ir paredzēts, ka par darbu konsultatīvajā padomē vai komisijā var noteikt atlīdzību atbilstoši Valsts un pašvaldību institūciju amatpersonu un darbinieku atlīdzības likumam, un to sedz no pašvaldības budžeta.
- 1.2. H. Burkovskis skaidro, ka darbs iedzīvotāju konsultatīvajās padomēs ir brīvprātīgs, un atlīdzība nav paredzēta. Kā arī norāda, ka ir izskatījis visus Padomju protokolus un konstatējis, ka nav neviena neatbildēta jautājuma.
- 1.3. V. Paulāne ierosina Padomju pārstāvjiem apdomāt, kas varētu būt nepieciešams darbu izpildes nodrošināšanai, kancelejas preces, dators, utt. un informēt par to pašvaldību, tiks izskatīta iespēja nodrošināt nepieciešamo.
- 1.4. L. Pļaviņa norāda, ka ir uzdots jautājums, vai iespējams nodrošināt konsultatīvai padomei e-pasta adresi ropazi.lv
- 1.5. H. Burkovskis informē, ka, sazinoties ar IT speciālistiem, ir noskaidrots, ka tāda iespēja pastāv pie nosacījuma, ka personai, kura piekļūst e-pastam, ir jābūt uzstādītam Microsoft Windows 365.

2. Budžeta sadalījums Ropažu novadā kultūras un attīstības pasākumiem:

- 2.1. L. Pļaviņa lūdz Ropažu novada domei skaidrojumu par to, kādas summas katrā pagastā tiek novirzītas attīstībai un kādas kultūrai?
- 2.2. V. Paulāne skaidro, ka attīstībai un kultūrai ir viens kopīgs budžets visiem pagastiem kopā, kurš ir sabalansēts un tiek sadalīts atkarībā no iedzīvotāju skaita, visi ieņēmumi tiek ieskaitīti/iemaksāti kopējā budžetā.

3. Pašvaldībā nodarbināto juristu skaits un kopējais atalgojums mēnesī:

- 3.1. L. Pļaviņa lūdz Ropažu novada domes pārstāvjus sniegt informāciju, cik juristu strādā pašvaldībā.
- 3.2. V. Paulāne informē, ka Juridiskajā departamentā strādā 2 juristi, Administratīvi tiesiskajā daļā strādā 8 juristi, Tiesiskajā daļā (lēmumprojektu sagatavošana, atbilžu sagatavošana) 5 juristi, un Iepirkumu nodaļā 2 juristi, kopā 17 juristi, amata atlīdzība mēnesī kopā sastāda ap 36 tūkst. EUR.

4. Par atlīdzību deputātiem:

- 4.1. V. Paulāne skaidro, ka atbilstoši grozījumiem Valsts un pašvaldību institūciju amatpersonu un darbinieku atlīdzības likumā deputātiem tiek noteiktas mēnešalgas, nevis kā līdz šim atlīdzība tika noteikta pēc iesniegtajām atskaitēm par nostrādātajām darba stundām. Papildus piemaksas tiek noteiktas par darbu komisijās, kā arī izmaksātas transporta un sakaru kompensācijas.

5. Izdevumi informēšanas kampaņai saistībā ar Administratīvi teritoriālo reformu (ATR):

- 5.1. H. Burkovskis informē, ka izdevumi informēšanas kampaņai saistībā ar Administratīvi teritoriālo reformu ir 900 EUR.

6. Par nekustamā īpašuma nodokļa atlaidi pensionāriem:

- 6.1. Padomju pārstāvji lūdz skaidrojumu Ropažu novada pašvaldības pārstāvjiem, kādām pensionāru grupām tiek piemērota Nekustamā īpašuma nodokļa atlaide.
- 6.2. V. Paulāne skaidro, ka visa Ropažu novadā 70% atlaide tiek piešķirta pensionāriem, kuri ir vientuļi un kuriem nav radnieku, savukārt 50% atlaide tiek piemērota pensionāriem, kuri dzīvo vieni, nekustamais īpašums ir reģistrēts uz pensionāra vārda un ir vienīgais deklarētais nekustamajā īpašumā.

7. Par informācijas kanāliem saziņai ar iedzīvotājiem:

- 7.1. L. Pļaviņa lūdz Ropažu novada domes pārstāvjus sniegt skaidrojumu, kādas ir kopējās izmaksas par Ropažu novada aplikāciju.
- 7.2. H. Burkovskis skaidro, ka sākotnējās Ropažu novada aplikācijas ieviešanas izmaksas sastādīja aptuveni 81 tūkst. EUR, savukārt uzturēšanas izmaksas sastāda 21 tūkst. EUR gadā, t.i. 1750 EUR mēnesī.
- 7.3. S. Veide lūdz precizēt, pie kā vērsties ar jautājumiem/ierosinājumiem par aplikācijas uzlabojumiem, jo aplikācija nedarbojas, iespējams, kā iecerēts, nav pārskatāma, dublējas ziņojumi.
- 7.4. H. Burkovskis informē, ka ar visiem jautājumiem/ierosinājumiem iespējams vērsties personīgi pie viņa, kā arī rakstot ziņojumu aplikācijā.
- 7.5. L. Pļaviņa jautā, kas tiek darīts, lai pārliecinātos, vai laikraksts "Tēvzemīte" tiek saņemts katrā pastkastītē?

7.6. H. Burkovskis informē, ka ir saņemtas vairākas sūdzības, ka Tēvzemīti nesaņem visi, tādēļ ir noorganizēta tikšanās ar VAS Latvijas pasts, lai šo problēmsituāciju atrisinātu.

8. Pašvaldības pārstāvju un iedzīvotāju iesaiste atkritumu reģenerācijas rūpnīcas projektā:

- 8.1. L. Pļaviņa lūdz Ropažu novada domes pārstāvjus sniegt informāciju par to, vai pašvaldības pārstāvji ir iesaistījušies SIA Vides resursu centrs organizētajās sadarbības padomes sanāksmēs? L. Pļaviņa norāda, ka Stopiņu pagasta iedzīvotāju konsultatīvajā padomē tika pieņemts lēmums neiesaistīties SIA Vides resursu centra organizētajās sadarbības padomes sanāksmēs un norāda, ka piedaloties šādās sanāksmēs, var tikt uzskatīts, ka pēc noklusējuma tiek atbalstīta šī atkritumu reģenerācijas rūpnīcas iecere.
- 8.2. V. Paulāne skaidro, ka SIA Vides resursu centrs ir izveidojis Sadarbības padomi, un organizē Sadarbības padomes tematiskās sanāksmes, uz kurām ir aicināti un piedalās iedzīvotāju pārstāvji, uzņēmēji, NVO pārstāvji, pašvaldības speciālisti un dažādu citu institūciju pārstāvji un interesenti. No pašvaldības sadarbības sanāksmēs piedalās H. Burkovskis un Garkalnes iedzīvotāju konsultatīvās padomes priekšsēdētājs G. Brauns. Biedrības Vides Sardze pārstāvis ierosināja Ropažu novada domei nozīmēt pašvaldības pārstāvjus dalībai sadarbības sanāksmēs, lai būtu lietas kursā par notiekošo. Dome pavasarī neatbalstīja šo ieceri, kā arī Uzņēmēji ir informēti, ka Dome nepieņems pozitīvu lēmumu, ja sabiedrība neatbalstīs šī projekta ieceri konkrētajā teritorijā.
- 8.3. S. Veide informē, ka balstoties uz viņai pieejamo informāciju SIA Vides resursu centrs projekta ieceri virza negodprātīgi, proti, iesniedzot ietekmes uz vidi novērtējumu izskatīšanai un saskaņošanai uzņēmumos, atbildīgajiem speciālistiem tiek norādīts nesniegt komentārus par šo projektu.
- 8.4. G. Brauns norāda, ka ir jābūt pierādījumiem, nevis jābalstās uz baumām.

9. Vecāku līdzfinansējums par ēdināšanu pirmsskolas izglītības iestādēs un pamatskolā.

- 9.1. L. Pļaviņa lūdz Ropažu novada domes pārstāvjus sniegt skaidrojumu, cik procentuāli novadā ir viena un divu bērnu ģimeņu bērni no kopējā izglītojamo skaita, kam ir jāveic līdzmaksājums par ēdināšanu izglītības iestādēs.
- 9.2. V. Paulāne skaidro, ka pirmsskolas izglītības iestādēs pavisam kopā ir 1627 bērni, skolās 3420 bērni, no tiem aptuveni puse jeb 1734 bērni 5.-12.klasēs. No šiem 5047 bērniem ap 1400 bērnu ir daudz bērnu ģimeņu bērni, kas ir reģistrēti Ropažu novadā. Tātad novada izglītības iestādēs daudz bērnu ģimeņu bērni sastāda aptuveni 28 procentus no kopējā bērnu skaita.
- 9.3. E. Ozols informē, ka joprojām nav saņemta informācija par to, kādā veidā būs jāveic līdzmaksājums par ēdināšanu.
- 9.4. V. Paulāne atbild, ka informācija no Ropažu novada domes tiks izsūtīta visiem iestāžu vadītājiem 23.janvārī.

10. Sabiedrības līdzdalības projektu izpilde.

- 10.1. L. Pļaviņa jautā, vai pastāv veids, kā projektu autori vai sabiedrība var izsekot šo projektu īstenošanai, to virzībai?
- 10.2. H. Burkovskis skaidro, ka ir izveidota projekta dienasgrāmata, kurā uzskatīti visi sabiedrības līdzdalības projekti, to statuss, kā arī šo sarakstu drīzumā plānots publicēt ropazi.lv mājas lapā, lai visiem interesentiem tā būtu pieejama.

1. Padomes sēdes Protokols nosūtīts

1.1. visiem Ropažu novada Iedzīvotāju konsultatīvo Padomju dalībniekiem Whatsapp sarakstē kā *.pdf fails;

1.2. Ropažu novada pašvaldības domei;

1.3. Ropažu novada pašvaldības domes deputātam Haraldam Burkovskim (Padomes koordinators Pašvaldībā).