

ROPAŽU NOVADA PAŠVALDĪBA

Garkalnē

Garkalnes pagasta iedzīvotāju konsultatīvā padomes sēdes

PROTOKOLS

2023. gada 23. marts.

Nr. 4/2023

Sēdes norises laiks: 19.00-21.00

Sanāksmes vadītājs: Aija Brikše

Protokolē: Arnis Lasmanis

Piedalās Garkalnes pagasta iedzīvotāju konsultatīvā padomes biedri:

Terēza Luksa-Sigate, Inese Andersone, Kārlis Knēziņš, Arnis Lasmanis, Jānis Kolnejs,
Aija Brikše, Egons Rozentāls, Andris Taranda, Miķelis Strīķis

Domes pārstāvji: Vita Paulāne, Linda Čakše, Anna Vītola

Viesi:

Darba kārtība:

- 1) **Administratīvi teritoriālā reforma** – domes sagatavotais ziņojums un Iedzīvotāju Konsultatīvās padomes priekšlikumi par iedzīvotāju viedokļa noskaidrošanu.

Vita Paulāne iepazīstina ar domes pārstāvjiem

A. Vītola (pārstāv Garkalnes pagasta sadales darba grupu): Robežu pārkārtošana ir veicama tikai un vienīgi Garkalnes pag. ietvaros. Likums neparedz variantu par netkarīgu novadu, tāpēc dome vadās no likumā paredzētajām iespējām. Darba grupā ir uzaicināti un šobrīd darbojas pašvaldības speciālisti – struktūrvienību vadītāji. Mērķis ir apkopot sadales plāna izstrādei nepieciešamo informāciju. Plānam ir jābūt detalizētam un argumentētam. Tajā jāparedz ietekme uz pašvaldības autonomajām funkcijām, iestāžu darbu un iedzīvotājiem.

Svarīgi ir vienoties kādā veidā pēc būtības, ne formāli notiks iedzīvotāju viedokļa noskaidrošana. Martā paredzēta informācijas pieprasīšana, datu apkopojums un analīze. Līdz 6. aprīlim darba grupa paplašinās dalībnieku loku, pieaicinot domes deputātus, lai vienotos par sākotnējo robežu maiņas risinājumu. Tad arī nolems kad un kādā formā tiks uzrunāta Ādažu pašvaldība. Pagaidām tāpēc konkrētas robežas nav novelkamas. 14.04. (nedēļu pirms plānotajām iedzīvotāju sanāksmēm) tiks publicēta informācija par sākotnējo plānu. 24. un 25. aprīlī ir paredzētas tikšanās ar iedzīvotājiem Bergos un Garkalnē. Vietas izvēlētas balstoties uz to, ka tur ir lielākā daļa ieinteresēto iedzīvotāju. Pēc tikšanās no 2. līdz 16. maijam norisināsies personalizēta iedzīvotāju aptauja – gan

elektroniski, gan papīra formā. Varēs viedokli paust arī atvērtā formā. Dalībniekiem jāpauž dati par savu dzīvesvietu, tāpēc varēs apkopot datus pa ciemiem. Dati tiks elektroniski droši apstrādāti, lai novērstu rezultātu augsāubāmību.

Dome aptaujas vērtēs saturiski, nevis statistiski.

Jūnijā tiks izstrādāta plāna redakcija. Jūlijā/augustā notiks sabiedriskā apspriešana. Septembrī/oktobrī notiks publiskās apspriešanas izvērtējums. Novembrī Garkalnes dome apstiprinās sadalšanas plānu, kuru nosūtīs Ādažu domei. Ja Ādažu dome 3 mēnešu laikā nepiekritīs, Pierīgas attīstības reģions veiks izvērtējumu un pieņems lēmumu.

K. Knēziņš jautā, vai nevajadzētu sākt ar aptaujām un aptaujāt tieši Garkalnes pagasta iedzīvotājus pirms izstrādāt priekšlikumu. V. Paulāne iebilst pret vēstures piesaukšanu un to, ka Garkalne būtu pievienota Stopiņiem, atzīst, ka Garkalnes novads ir bijis lielākais zaudētājs no reformas. J. Kolnejs papildina jautājumu, lai pastiprinātu, ka tas bija par rīcības secību, nevis vēsturi. Domes pārstāvji atgādina, ka redakcijas izstrāde notiks tikai pēc iedzīvotāju aptaujām maijā. Nejaukt aptaujas ar publisko apspriešanu. V. Paulāne atkārti, ka vispirms ir jāveic pilnīga datu apkopošana un analīze.

T. Luksa jautā, kāpēc aptaujā tiek iesaistīti visi novada iedzīvotāji? A. Vītola atgādina, ka būs personalizētās aptaujas un atkarībā no robežlīnijas tas ietekmēs arī Vangažus, kā arī budžeta izmaiņas ietekmēs uzsāktos projektus gan Garkalnes, gan citās teritorijās. Precizējošs jautājums par cilvēkiem ar kustību traucējumiem? V. Paulāne atbild, ka sociālais dienests nodrošinās aptaujas dzīvesvietā.

K. Knēziņš jautā par darba grupu – Garkalnes iedzīvotāji nezināja, ka darba grupa tiek veidota. Domes pārstāvji atkārti, ka šī ir speciālistu darba grupa, kura vāc datus. Iedzīvotāji tiks iesaistīti pēc sākotnējās darba grupas rezultātiem.

J. Kolnejs: Kāds būs lēmums, ja viens ciems par 90-100% nobalso par Ādažiem? Vai būs redzami aptauju dati? Domes pārstāvji atbild, ka aptaujas rezultāti tiks publicēti un domes deputāti balsos ņemot vērā rezultātus. V. Paulāne aicina uzticēties deputātiem, uzskata, ka ir labs domes sastāvs un deputāti nebalsos klaji pret iedzīvotāju viedokli. V. Paulāne: Neviens nebija priecīgs par to, ka reformas rezultātā ir tik liels novads.

M. Strīķis jautā par zvērinātiem notāriem – novadā nav neviena, nācās braukt uz Ādažiem. Bāriņtiesa veic pamatfunkcijas, bet ne visu.

A. Taranda pārjautā, vai tiešām nav procedūras, kā tiks apstrādāti iegūtie aptaujas rezultāti. V. Paulāne norāda, ka datus apstrādās speciālisti, nevis deputāti. A. Vītola: konkrētas metodoloģijas nav.

K. Knēziņš: primāri būtu nepieciešams veikt aptaujas, jo iedzīvotāji jau zina, kāpēc viņi grib to vai citu lēmumu. V. Paulāne: visām aptaujām labāki rezultāti ir, kad iedzīvotāji ir informēti, lai var izvērtēt.

A. Brikše: Plāns ir skaidrs un saprotu, arī IKP ietvaros ir diskusijas. Jautājums par laiku, kas ir atvēlēts. V. Paulāne: Daļa datu jau ir savākti un viss ir procesā.

I. Andersone: kad būs sākotnējā plāna izstrāde un informatīvais materiāls – vai nevajadzētu dot vairāk laika pirms veikt aptaujas, lai mazinātu emocionālo balsošanu. A. Vītola: jāiekļaujas gada beigās; V. Paulāne: Ir dotas 3 nedēļas, gandrīz mēnesis, lai iepazītos ar datiem.

J. Kolnejs: Par datiem, lai veiktu informētu izvēli. Tādiem pašiem datiem jābūt arī no Ādažu puses, citādi ir bilde tikai par Ropažiem. A. Vītola: Likums nosaka, ka Ropažu novadam jāsaņem priekšlikums, Ādaži nav izrādījuši iniciatīvu. Ropaži nevar piekļūt visiem Ādažu novada datiem – tikai publiskajiem. Balsis no zāles – ja Ādaži nav izrādījuši interesi, tātad negrib.

T. Luksa: vajadzētu iekļaut diskusiju arī ar Ādažu domes pārstāvjiem. A. Vītola: nevaram lūgt Ādažus noreklamēties. A. Lasmanis: Mulsums par nosaukumu. Robežu varianti jāsaņem balstoties uz datiem.

Jautājums no zāles: Ja būs negatīvs aptaujas rezultāts, vai viss neievilksies. V. Paulāne: Ja ievilksies, dome pieņems lēmumu decembrī, bet līdz gada beigām lēmums būs. A. Vītola: pārāk daudz mainīgo, lai paredzētu jebkādu rezultātu un termiņu. Bet katrā ziņā līdz gada beigām, citādi iesaistīsies plānošanas reģions.

M. Strīķis: Kāpēc tik vēlu sākām? V. Paulāne: Iepriekšējais gads bija ārkārtīgi smags, lai apvienotu visus novadus, izstrādātu vienotu sistēmu. Vairāk nekā 10 darbinieki aizgājuši no pārslodzes. Pagājušais gads bija pirmais, kur bija vienoti dati no datu bāzēm par visu novadu. Tieši tagad, kad viss ir sakārtots, jāsāk virzīt jaunas izmaiņas.

J. Kolnejs – Vajadzētu vismaz uz 24/25. aprīli uzaicināt Ādažu novada pārstāvjus. Ja ieradīsies, labi, ja nē – pašu izvēle. A. Vītola: Paneldiskusijas nebūs, tā nebūs tirgošanās par iedzīvotājiem. J. Kolnejs: ja būs tikai vienpusēja informācija, tāpat būs emocionāla izvēle. V. Paulāne: Protams, ka būtu vieglāk turpināt darbu esošajā novadā.

K. Knēziņš: Ja abi novadi kopīgi izstrādātu Venču ceļa izbūvi. V. Paulāne: LDz neļauj virzīt ceļu, cerams, ka ministrs tomēr spēs to saskaņot. J. Kolnejs aicina iesaistīt Aizsardzības Ministriju, jo viņi būtu ļoti ieinteresēti Venču ceļa izbūvē. V. Paulāne: Būs pārrunas ar LDz par iesāktā mobilitātes punkta izbūvi Bukultos. A. Brikše: problēma ar militārās tehnikas izkrašanu Garkalnes stacijā. LDz saka, ka nevar izbūvēt dzelzceļa pāreju pie stacijas, jo tur notiek militārās tehnikas iekraušana un izkrašana. V. Paulāne:

Domei, LDz, AM un iedzīvotājiem vajadzētu kopīgu diskusiju. I.Andersone: Vajadzētu izvērtēt, kā Venču ceļa izbūve palielinātu satiksmi caur Garkalnes centru. Iebildums – runa ir par citu ceļu. J.Kolnejs: šobrīd militārā tehnika brauc caur Ādažu centru. A.Brikše, K.Knēziņš – ar smago tehniku bojā ceļu.

A.Vītola: lietderīga diskusija, kuras rezultātus nodos tālāk darba grupai.

2) Investīciju plāns:

a. Investīciju plāna apspriešana.

A.Brikše: Kā Investīciju plāns tiek izstrādāts, kas tur šobrīd ir iekļauts?

V.Paulāne: iesāktās ielas jau ir zināmas. Lielais projekts – šogad Garkalnes skolas piebūve, Garkalnes sporta centra izbūve. Skolas projekts būs pieticīgāks. Garkalnes bērnudārza projekts ir pabeigts, gaida fondu naudu būvniecības uzsākšanai. Daudz atkarīgs no FM aizdevumu projekta. Izglītības iestādēm ir 10% līdzfinansējums un pārējais ir Valsts Kases aizdevums. Infrastrukūtrai ir 50% līdzfinansējums. VARAM paredz, ka nav vairs nepieciešams minimālais projekta apmērs. Lai projektam varētu aizņemties tam ir jābūt prioritārajā sarakstā. Garkalnes kanalizācija ir iesniegta VARAM. Ministrija šobrīd izstrādā jaunu Tehniski ekonomisko pamatojumu (TEP), lai gan domei jau bija. Dreiliņos, Bergos un Sunīšos sāksies centrālās kanalizācijas izbūve. Pārslēgs arī esošos tīklus. VARAM paredz, ka mums būs jāslēdzas pie Rīgas tīkla.

V.Paulāne: Ar mūsu finansēm mēs nevaram paspēt realizēt centralizētās kanalizācijas izbūvi atbilstoši likumam.

I. Andersone: Par Jāņu ciemu? V. Paulāne: No galvas pateikt nevar, visdrīzāk tiks izskatīts kā daļa no Garkalnes. Domes pārstāvji sola atbildēt atsevišķi pēc sēdes.

I.Andersone: izbūvējot lielo ceļu atstāja daļu, kur ievilkt kanalizāciju. VP: Ja nebūs kohēzijas fonda, tad jāveic aptauja, vai iedzīvotāji grib pieslēgties, jo daudziem būs nesen izveidotas privātās sistēmas.

b. Jautājumi un komentāri par atsevišķām vietām:

T.Luksa-Sigate: Langstiņos bērnudārzā regulāri ir problēmas ar smaku no kanalizācijas akas.

T.Luksa-Sigate: Sunīšos ir pašvaldībai piederoša teritorija, kurā varētu ierīkot volejbola laukumu – vai pašvaldība nevarētu nopļaut zāli, lai var spēlēt tur, jo šobrīd daudzi tur spēlē uz privātas zemes?

T.Luksa-Sigate: Gājēju tilts uz Upesciemu: V. Paulāne: Garkalnes novads ir veicis izpēti, ka tiktu skartas privātās zemes. Jāveic apspriede ar privātpašniekiem.

Jautājums no zāles: Sēņu iela ir gandrīz neizbraucama, kad tiks remontētas bedres? Iespējams jāmaina asfalts. V.Paulāne: Šobrīd ir uzdots līdz maijam izpētīt visus pašvaldības ceļus, lai sastādītu plānu ielu remontiem pa gadiem. Prioritāri tiks vērtēts

ceļu noslogojums un programma 7-10 gadiem, lai saprastu, kad notiks remonts. Plānu varētu publicēt vasaras beigās. Izpilddirektors un Garkalnes Komunālserviss varētu atbildēt par bedrīšu remonta plānu. Šogad paredzēta projekta izstrāde Upes ielas tilta pārbūvei Garkalnē.

Jautājums no zāles: Kāds ir ES līdzfinansējums ielu remontam. V. Paulāne: Šobrīd vispār nav ES ceļu projektu. Visus ceļus pašvaldība taisa ar aizņēmumu Valsts Kasē. V. Paulāne piedāvā virsmas dubulto apstrādi, lai paātrinātu Mežrožu ielas risinājumu. Šobrīd tur ir šķembu segums.

A. Brikše norāda uz drošības situāciju dodoties uz sabiedriskā transporta pieturu pa Upes ielu, dzelzceļa pāreja Garkalnē, savienojums ar Jāņu ciemu.

Jautājums no zāles: Degradētā teritorija aiz Jāņu ciema – vai pašvaldībai ir plāns, ko ar to darīt? L. Čakše: Lokālpilnovaldības tiks šogad izstrādāts. V. Paulāne: Nav garantijas, ka privātpašnieki to izpildīs, tur nav pašvaldības zemes.

Plkst. 20:55. A. Brikše sanāksmi slēdz.

Garkalnes pagasta Iedzīvotāju konsultatīvās
padomes priekšsēdētāja vietniece

Aija Brikše

Protokolu sagatavoja

Arnis Lasmanis