

Ziņojums par Ropažu novada Ropažu pagasta teritorijas plānojuma 4.0 redakcijas publisko apspriešanu

1. Ropažu novada dome 2022.gada 26.janvārī pieņēma lēmumu Nr.631 "Par Ropažu novada Ropažu pagasta teritorijas plānojuma pilnveidotās 4. redakcijas nodošanu publiskajai apspriešanai un atzinumu saņemšanai" (prot. Nr.25/2022, 6.§).
2. Publiskās apspriešanas termiņš tika noteikts no 2022. gada 9. februāra līdz 2022. gada 9. martam.
3. Publiskās apspriešanas sanāksme notika 2022. gada 21. februārī plkst. 18.00 Ropažu novada Kultūras un izglītības centrā, Sporta ielā 2, Ropažos, Ropažu pagastā, Ropažu novadā.
4. Ar teritorijas plānojuma 4. redakcijas sējumiem publiskās apspriešanas laikā bija iespējas iepazīties:
 - 1.1. Ropažu pagasta pārvaldes ēkā (Sporta ielā 1, Ropažos, Ropažu pagastā, Ropažu novadā) un Sporta ielā 2 k-2, Ropažos, Ropažu pagastā, Ropažu novadā;
 - 1.2. Latvijas ģeotelpiskās informācijas portālā https://geolatvija.lv/geo/tapis#document_19221;
 - 1.3. Ropažu novada pašvaldības tīmekļa vietnē <https://www.ropazi.lv/lv/publiskas-apspriesanas-par-attistibas-jautajumiem>.
2. Publiskās apspriešanas laikā un pēc termiņa beigām saņemti:
 - 2.1. 9 privātpersonu iesniegumi ar priekšlikumiem teritorijas plānojuma redakcijas pilnveidošanai (apkopojums 1. pielikumā);
 - 2.2. 23 (no 29) teritorijas plānojuma izstrādes darba uzdevumā minēto institūciju atzinumi (apkopojums 2.pielikumā).

Ņemot vērā publiskās apspriešanas rezultātus, nepieciešams pilnveidot Ropažu novada Ropažu pagasta teritorijas plānojuma 4.0 redakciju.


Pamatojoties uz Teritorijas attīstības plānošanas likuma 12. panta pirmo daļu un 23. panta pirmo un otro daļu, Ministru kabineta 14.10.2014. noteikumu Nr.628 "Noteikumi par pašvaldību teritorijas attīstības plānošanas dokumentiem" 88.2. apakšpunktu, **priekšlikums pieņemt lēmumu pilnveidot Ropažu novada Ropažu pagasta teritorijas plānojuma 4.0 redakciju atbilstoši institūciju atzinumiem un publiskās apspriešanas rezultātiem.**

/paraksts/

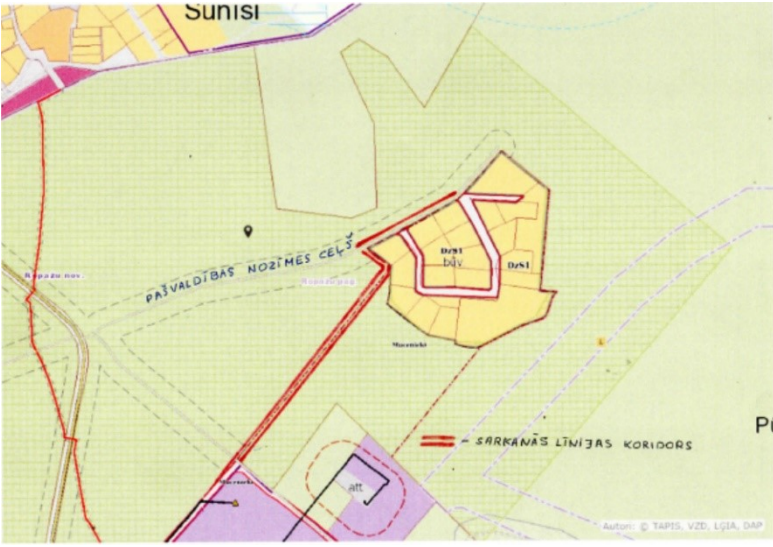
Ainārs Linde

Ropažu novada pašvaldības būvvaldes, Ropažu pagasta nodaļas arhitekts

1.pielikums. Iesniegumu apkopojums

Nr. p.k.	Priekšlikuma iesniedzējs	Iesniegtā priekšlikuma saturs	Ņemts vērā/ nav ņemts vērā	Paskaidrojums jeb pamatojums, ja priekšlikums nav ņemts vērā
1.	Privātpersona 20.01.2022. elektroniski parakstīts iesniegums	<p>Priekšlikums:</p> 	<p>Daļēji ņemts vērā</p>	<p>Spēkā esošajā Ropažu novada teritorijas plānojuma 2006.-2018.gadam 2009. gada grozījumos Grafiskajā daļā kartēs "Ropažu novada teritorijas plānotā (atļautā) izmantošana un aizsargjoslas" un "Ropažu novada teritorijas ciemu plānotā (atļautā) izmantošana" noteiktas un attēlotas Vēlamās ielas un ceļi, un sarkanās līnijas (esošā vai projektētā ielas robeža).</p> <p>Nekustamā īpašuma zemes vienība ar kadastra apzīmējumu 80840060324 pieder juridiskai personai – SIA "Rīgas meži". Spēkā esošajā Ropažu novada teritorijas plānojumā vēlamā iela vai ceļš ir plānota pa meža stigu, kas pieder juridiskai personai un, kas nav transporta lineārā infrastruktūra.</p> <p>Jaunā Ropažu novada Ropažu pagasta teritorijas plānojuma Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumos noteikts, ka:</p> <p>46.p. Inženiertīklus un objektus ārpus ielu sarkanajām līnijām vai inženiertīklu koridora ciemos atļauts izvietot izņēmuma gadījumā, saņemot zemes vienības īpašnieka vai tiesiskā valdītāja rakstisku saskaņojumu.</p> <p>Saskaņā ar Ministru kabineta 30.04.2013. noteikumu Nr.240 "Vispārīgie teritorijas plānošanas, izmantošanas un apbūves noteikumi" (turpmāk MK Nr.240) 5.punktu, kurš nosaka: Ja pašvaldības teritorijas plānojumā vai lokālplānojumā, vai normatīvajos aktos dabas un vides aizsardzības jomā nav noteikts citādi, tad, lai nodrošinātu esošo un plānoto objektu funkcijas, visās teritorijās atļauta izmantošana, t.sk. inženiertīklu un objektu izbūve.</p>
2.	Privātpersona 20.02.2022. iesniegums	<p>1. Ievērojot to, ka uz doto brīdi Priedaines ielas apkaimes zemju īpašnieki:</p> <p>a) ir uzsākuši elektrības pieslēguma projektēšanu (saskaņā ar spēkā esošā teritorijas plānojumā iezīmētajām sarkanajām līnijām);</p>	<p>Daļēji ņemts vērā</p>	<p>Saskaņā ar MK noteikumu Nr.240 5.punktu: Ja pašvaldības teritorijas plānojumā vai lokālplānojumā, vai normatīvajos aktos dabas un vides aizsardzības jomā nav noteikts citādi, tad, lai</p>

		<p>b) atbilstoši ST tehniskiem noteikumiem, kas paredz elektrības spēka kabeļa pievilkšanu no Mucenieku attīrīšanas iekārtām esošā transformatora pa Rīgas Mežiem piederošo nogabalu sadalošo joslu (uzarta smilšaina stīga);</p> <p>c) kas spēkā esošajā 2006.-2018. gada Ropažu novada teritorijas plānojumā iezīmēta kā sarkano līniju koridors;</p> <p>d) un to, ka Mucenieku centrā ir sakoncentrētas visa veida aktuālās centralizētās inženierkomunikācijas (ūdensapgādes, kanalizācijas un gāzesvads), pie kurām perspektīvē var pieslēgt un pievadīt Priedaines ielai minētās komunikācijas un to ka tieši šis sarkano līniju inženierkomunikāciju koridors ir īsākais ceļš komunikāciju pievilkšanai lūdzam:</p> <p>JAUNAJĀ TERITORIJAS PLĀNOJUMĀ 2020 - 2031 g. SAGLABĀT ESOŠO - ATSTĀT NESKARTU (NEDZĒST) SARKANO LĪNIJU (inženierkomunikāciju) KORIDORU, kas savieno Priedaines ielas mazciema teritoriju ar attīrīšanas stacijas teritoriju (MUCENIEKU CENTRU).</p> <p>2. Neredzam nevienu racionālu iemeslu tam, lai mainītu Mucenieku ciema administratīvās teritorijas robežas. Vecajā teritorijas plānojumā Mucenieku ciema administratīvā teritorija ietvēra sevī ievērojamu Rīgas Mežiem piederošo zemesgabalu ar kadastra Nr. 80840060324. Ievērojot minēto un 2021.g. 15.jūnija MK noteikumu Nr.386 "Administratīvā centra, ciema un pilsētas statusa maiņas, kā arī administratīvās teritorijas, novada teritoriālā iedalījuma un ciemu robežu noteikšanas, grozīšanas un aktualizēšanas noteikumus" uzskatām, ka lietderīgāk būtu saglabāt esošās Mucenieku ciema administratīvās teritorijas robežas.</p> <p>Vai vismaz iekļaut Pašvaldības nozīmes ceļu (kas savieno Priedaines ielu ar V31 ceļu Mucenieku ciema teritorijas sastāvā.</p>	<p>nodrošinātu esošo un plānoto objektu funkcijas, visās teritorijās atļauta izmantošana, t.sk. inženiertīklu un objektu izbūve.</p> <p>Savukārt MK Nr.240 6.punkts nosaka, ka: Stājoties spēkā jaunam teritorijas plānojumam, lokālpilnojumam vai detālpilnojumam, var turpināt likumīgi uzsāktu teritorijas izmantošanu. Jebkuru jaunu teritorijas izmantošanu veic atbilstoši spēkā esošajam teritorijas plānojumam, lokālpilnojumam vai detālpilnojumam.</p> <p>Jaunā Ropažu novada Ropažu pagasta teritorijas plānojuma Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumos noteikts, ka:</p> <p>46.p. Inženiertīklus un objektus ārpus ielu sarkanajām līnijām vai inženiertīklu koridora ciemos atļauts izvietot izņēmuma gadījumā, saņemot zemes vienības īpašnieka vai tiesiskā valdītāja rakstisku saskaņojumu.</p>
--	--	---	--

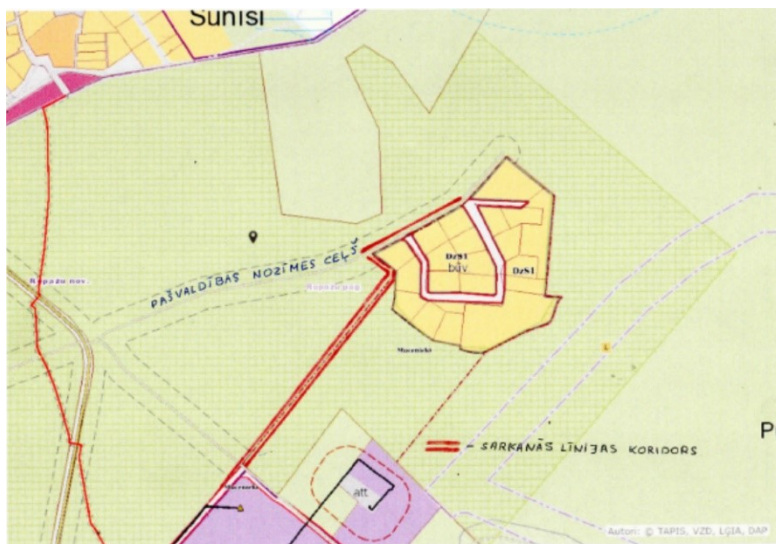
		<p>Pielikumā: Vēlamā teritorijas plānojuma skice ar saglabāto SARKANO LĪNIJU KORIDORA izvietojumu dotajā Priedaines ielas apvidū Mucenieku ciema teritorijā.</p> 		
3.	Privātpersona 21.02.2022. elektroniski parakstīts iesniegums	<p>Plānotās Priedaines ielas apkaimes zemju īpašnieki ir uzsākuši elektrības pieslēguma projektēšanu (saskaņā ar spēkā esošā teritorijas plānojumā iezīmētajām sarkanajām līnijām), kas atbilstoši ST tehniskiem noteikumiem paredz elektrības spēka kabeļa pievilkšanu no Mucenieku attīrīšanas iekārtām esošā transformatora pa Rīgas Meži piederošo nogabalu sadalošo joslu (uzarta smilšaina stīga). Spēkā esošajā 2006 - 2018. gada Ropažu novada teritorijas plānojumā šī teritorija iezīmēta kā sarkano līniju koridors.</p> <p>Sakarā ar iepriekš teikto, kā arī to, ka Mucenieku centrā ir sakoncentrētas visa veida centralizētās inženierkomunikācijas (ūdensapgādes, kanalizācijas un gāzesvads), pie kurām perspektīvē var pieslēgt arī Priedaines ielas apkaimē esošos īpašumus, kā arī tieši šis sarkano līniju inženierkomunikāciju koridors ir īsākais ceļš komunikāciju pievilkšanai,</p> <p>lūdzam:</p> <ul style="list-style-type: none"> - jaunajā teritorijas plānojumā 2020.-2031.gadam saglabāt esošās sarkanās līnijas (inženierkomunikāciju koridoru), kas savieno 	<p>Daļēji ņemts vērā</p>	<p>Saskaņā ar MK noteikumu Nr.240 5.punktu: Ja pašvaldības teritorijas plānojumā vai lokālplānojumā, vai normatīvajos aktos dabas un vides aizsardzības jomā nav noteikts citādi, tad, lai nodrošinātu esošo un plānoto objektu funkcijas, visās teritorijās atļauta izmantošana, t.sk. inženiertīklu un objektu izbūve.</p> <p>Savukārt MK Nr.240 6.punkts nosaka, ka: Stājoties spēkā jaunam teritorijas plānojumam, lokālplānojumam vai detālplānojumam, var turpināt likumīgi uzsākto teritorijas izmantošanu. Jebkuru jaunu teritorijas izmantošanu veic atbilstoši spēkā esošajam teritorijas plānojumam, lokālplānojumam vai detālplānojumam.</p> <p>Jaunā Ropažu novada Ropažu pagasta teritorijas plānojuma Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumos noteikts, ka:</p> <p>46.p. Inženiertīklus un objektus ārpus ielu sarkanajām līnijām vai inženiertīklu koridora ciemos atļauts izvietot izņēmuma</p>

plānotās Priedaines ielas apkaimes īpašumus ar attīrīšanas stacijas teritoriju Mucenieku centrā.

Vienlaicīgi lūdzam arī noteikt, ka ciema teritorijā minimālā zemes gabala platība ir 1200 kvm., šādā veidā perspektīvā varētu palielināties apbūves zemes gabalu skaits, kas nozīmētu lielāku nekustamā īpašuma un iedzīvotāju ienākuma nodokļu maksātāju skaitu.

Tāpat neredzam nevienu racionālu iemeslu tam, lai mainītu Mucenieku ciema administratīvās teritorijas robežas. Patreizējā teritorijas plānojumā Mucenieku ciema administratīvā teritorija ietvēra sevī ievērojamu Rīgas Mežiem piederošo zemesgabalu ar kadastra Nr. 808400660324. Ievērojot minēto, kā arī 2021.g. 15. jūnija MK noteikumu Nr. 386 "Administratīvā centra, ciema un pilsētas statusa maiņas, kā arī administratīvās teritorijas, novada teritoriālā iedalījuma un ciemu robežu noteikšanas, grozīšanas un aktualizēšanas noteikums" uzskatām, ka lietderīgāk būtu saglabāt esošās Mucenieku ciema administratīvās teritorijas robežas vai vismaz iekļaut pašvaldības nozīmes ceļu, kas savieno Priedaines ielu ar V31 ceļu Mucenieku ciema teritorijas sastāvā.

Pielikumā: Piedāvātā saglabājamā sarkano līniju koridora skice



gadījumā, saņemot zemes vienības īpašnieka vai tiesiskā valdītāja rakstisku saskaņojumu.

Tiek saglabāta Mucenieku ciema robeža, kāda tā ir noteikta 4. redakcijā, lai izvairītos no "zaļo" teritoriju apbūves, t.i., šajā gadījumā SIA "Rīgas meži" īpašumā esošajām meža zemēm lielā platībā.

Mucenieku ciema robežas grozījumi atbilst MK 15.06.2021. noteikumu Nr.386 "Administratīvā centra, ciema un pilsētas statusa maiņas, kā arī administratīvās teritorijas, novada teritoriālā iedalījuma un ciemu robežu noteikšanas, grozīšanas un aktualizēšanas noteikumi" 17. punktam.

Noteikts funkcionālais zonējums Savrupmāju apbūves teritorija (DzS).

4.	Saņemts TAPIS: 19.02.2022., Sistēmas piešķirtais numurs 3180	Atstāt negrozītu Mucenieku ciema ziemeļu robežas, jo piedāvātās robežas neatbilst MK noteikumu Nr.386 no 15.06.2021. "Administratīvā centra, ciema un pilsētas statusa maiņas, kā arī administratīvās teritorijas, novada teritoriālā iedalījuma un ciemu robežu noteikšanas, grozīšanas un aktualizēšanas noteikumi" 13. punktam.	Netiek ņemts vērā	Tiek saglabāta Mucenieku ciema robeža, kāda tā ir noteikta 4. redakcijā, lai izvairītos no "zaļo" teritoriju apbūves, t.i., šajā gadījumā SIA "Rīgas meži" īpašumā esošajām meža zemēm lielā platībā. Mucenieku ciema robežas grozījumi atbilst MK 15.06.2021. noteikumu Nr.386 "Administratīvā centra, ciema un pilsētas statusa maiņas, kā arī administratīvās teritorijas, novada teritoriālā iedalījuma un ciemu robežu noteikšanas, grozīšanas un aktualizēšanas noteikumi" 17.punktam.
5.	Saņemts TAPIS: 19.02.2022., Sistēmas piešķirtais numurs 3181	Ropažu Domes Attīstības komitejā tika sniegta informācija par to, ka Jaunmucenieku ciematiņam tiks noteikts DzS funkcionālais zonējums, par to arī tika balsots, bet šeit var redzēt, ka tiek piedāvāts DzS1 zonējums. Lūdzu labot un Mucenieku ciemā iekļautam Jaunmucenieku ciematiņam noteikt DzS funkcionālo zonējumu.	Ņemts vērā	Noteikts funkcionālais zonējums Savrupmāju apbūves teritorija (DzS).
6.	Saņemts TAPIS: 19.02.2022., Sistēmas piešķirtais numurs 3182	Lūdzu no spēkā esošā teritorijas plānojuma atstāt sarkanās līnijas transporta infrastruktūras teritorijai, jo šis infrastruktūras koridors ir nepieciešams apbūves teritorijas attīstībai. Ar šo transporta koridoru iespējams nodrošināt 20-50 māsaimniecību pieslēgšanu elektrībai, gāzei, centralizēto ūdensvadu un kanalizācijas infrastruktūrām.	Daļēji ņemts vērā	Saskaņā ar MK noteikumu Nr.240 5.punktu: Ja pašvaldības teritorijas plānojumā vai lokālpļānojumā, vai normatīvajos aktos dabas un vides aizsardzības jomā nav noteikts citādi, tad, lai nodrošinātu esošo un plānoto objektu funkcijas, visās teritorijās atļauta izmantošana, t.sk. inženiertīklu un objektu izbūve. Savukārt MK Nr.240 6.punkts nosaka, ka: Stājoties spēkā jaunam teritorijas plānojumam, lokālpļānojumam vai detālpļānojumam, var turpināt likumīgi uzsākto teritorijas izmantošanu. Jebkuru jaunu teritorijas izmantošanu veic atbilstoši spēkā esošajam teritorijas plānojumam, lokālpļānojumam vai detālpļānojumam. Jaunā Ropažu novada Ropažu pagasta teritorijas plānojuma Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumos noteikts, ka: 46.p. Inženiertīklus un objektus ārpus ielu sarkanajām līnijām vai inženiertīklu koridora ciemos atļauts izvietot izņēmuma gadījumā, saņemot zemes vienības īpašnieka vai tiesiskā valdītāja rakstisku saskaņojumu.
7.	Saņemts TAPIS: 19.02.2022., Sistēmas piešķirtais numurs 3183	Lūdzu no spēkā esošā teritorijas plānojuma saglabāt sarkanās līnijas transporta infrastruktūras teritorijai no V31 līdz Priedaines ielai Muceniekos, lai nodrošinātu vienotu ceļu un ielu tīklu pašvaldībā.	Daļēji ņemts vērā	Saskaņā ar MK noteikumu Nr.240 5.punktu: Ja pašvaldības teritorijas plānojumā vai lokālpļānojumā, vai normatīvajos aktos dabas un vides aizsardzības jomā nav noteikts citādi, tad, lai

				<p>nodrošinātu esošo un plānoto objektu funkcijas, visās teritorijās atļauta izmantošana, t.sk. inženiertīklu un objektu izbūve.</p> <p>Savukārt MK Nr.240 6.punkts nosaka, ka: Stājoties spēkā jaunam teritorijas plānojumam, lokālplānojumam vai detālplānojumam, var turpināt likumīgi uzsākt teritorijas izmantošanu. Jebkuru jaunu teritorijas izmantošanu veic atbilstoši spēkā esošajam teritorijas plānojumam, lokālplānojumam vai detālplānojumam.</p> <p>Jaunā Ropažu novada Ropažu pagasta teritorijas plānojuma Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumos noteikts, ka: 46.p. Inženiertīklus un objektus ārpus ielu sarkanajām līnijām vai inženiertīklu koridora ciemos atļauts izvietot izņēmuma gadījumā, saņemot zemes vienības īpašnieka vai tiesiskā valdītāja rakstisku saskaņojumu.</p>
8.	<p>Vides aizsardzības klubs 09.03.2022. elektroniski parakstīts iesniegums reģistrēts 16.03.2022. Nr.RN/2022/4. 1-2/1362</p>	<p>Vides aizsardzības klubs (VAK) informē, ka uztur spēkā savus agrāk paustos iebildumus un priekšlikumus par Ropažu novada Ropažu pagasta teritorijas plānojumu.</p> <p>1. Jo īpaši VAK aicina nenoteikt derīgo izrakteņu ieguvei paredzētas teritorijas tuvāk par 1 km no dabas lieguma "Lielie Kangari" robežām, attiecīgi nepieļaujot jaunu derīgo izrakteņu atradņu veidošanos, tajā skaitā nepieļaujot jaunu derīgo izrakteņu karjeru veidošanos mežsaimniecības (M) funkcionālajā zonā un meža zemēs jebkurā citā funkcionālajā zonā.</p> <p>2. Tāpat VAK lūdz atcelt DzS3 funkcionālo zonu meža zemēs Silakroga ciema robežās (detālplānojuma teritorija pie Silezera), attiecīgi saglabājot (nosakot) tur mežsaimniecības (M) zonu un izslēdzot neapbūvētas meža zemes no Silakroga ciema robežām.</p> <p>3. VAK lūdz grozīt zonējumu uz mežsaimniecības (M) zonu visā zemes vienības ar kadastra apzīmējumu 80840070036 (Rīgas pilsētas meža fonda zeme) platībā – attiecīgi nepieļaujot meža zemju atmežošanu un apbūvi, jo īpaši ārpus plānotās Rail Baltica trases.</p> <p>4. Vienlaikus VAK norāda, ka meža zemēs ciemos nav nepieciešams vispārējs galvenās cirtes aizliegums, ciemu teritorijās pietiekams būtu kailcirtes aizliegums, atļaujot galveno izlases cirti.</p>	<p>Netiek ņemts vērā</p>	<p>1. Sniegts skaidrojums un atbilde uz jau iepriekš saņemtajiem Vides aizsardzības kluba priekšlikumiem.</p> <p>2. Par funkcionālā zonējuma maiņu vai detālplānojuma atcelšanu pašvaldība nav saņēmusi iesniegumu no nekustamo īpašumu īpašnieka vai tiesiskā valdītāja. Saskaņā ar Teritorijas attīstības plānošanas likuma Pārejas noteikumu 10.1punktu līdz 2023. gada 1. jūnijam pašvaldības normatīvajā aktā par teritorijas attīstības plānošanas dokumentu izstrādi noteiktajā kārtībā nodrošina šo pārejas noteikumu 10. punktā noteiktajā kārtībā apstiprināto detālplānojumu atbilstību šā likuma 29. pantam.</p> <p>3. Par funkcionālā zonējuma maiņu pašvaldība nav saņēmusi iesniegumu no nekustamo īpašumu īpašnieka vai tiesiskā valdītāja.</p> <p>4. Prasība par meža zemes ciršanas veidiem ciemos dzēsta no Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumiem, pamatojoties uz Valsts meža dienesta Rīgas reģionālās virsmežniecības 04.03.2022. atzinumu Nr.VM5.7-7/218 par Ropažu pagasta teritorijas plānojuma 4. redakciju.</p>
9.	<p>Privātpersonas 27.02.2022. elektroniski</p>	<p>Mums pieder nekustamais īpašums "Melnozoli" Ropažu pagastā, Ropažu novadā, kadastra Nr.80840180454, ierakstīts Rīgas</p>		<p>Administratīvais akts ar kuru būtu noteikts pašvaldības nozīmes ceļa statuss ceļam "Ciedras-Medņi" vēl nav pieņemts, bet ir uzsākts administratīvais process minētā statusa noteikšanai.</p>

	<p>parakstīts iesniegums</p>	<p>rajona tiesas Zemesgrāmatu nodaļas Ropažu novada zemesgrāmatas nodalījumā Nr.1146.</p> <p>Ropažu novada pašvaldības (turpmāk arī – Pašvaldība) mājaslapā https://www.ropazi.lv/lv/jaunums/pazinojums-par-ropazu-novada-ropazu-pagasta-teritorijas-planojums-4redakcija-nodosanu-publikai-apsriesanai-un-atzinumu-sanemsanai atradām paziņojumu, kurā teikts, ka Ropažu novada dome 2022. gada 26. janvārī pieņēma lēmumu Nr.631 (prot. Nr.25/2022, 6.§) nodot Ropažu novada Ropažu pagasta teritorijas plānojuma 4.0 redakciju (turpmāk arī – Teritorijas plānojums) publiskajai apspriešanai un institūciju atzinumu saņemšanai un publiskās apspriešanas termiņš noteikts no 2022.gada 9.februāra līdz 2022.gada 9.martam. Turpat norādīts, ka ar Ropažu pagasta teritorijas plānojuma 4.redakcijas materiāliem publiskās apspriešanas laikā iespējams iepazīties arī Pašvaldības tīmekļa vietnē www.ropazi.lv, lai gan tur nekas tāds nav atrodams. Teritorijas plānojumu atradām Valsts vienotajā ģeotelpiskās informācijas portālā www.geolatvija.lv sadaļā “Teritorijas attīstības plānošana” – https://geolatvija.lv/geo/tapis#document_18120.</p> <p>Iepazīnušies ar Teritorijas plānojumu, konstatējām, ka ceļam, kas sākas aiz pašvaldības ceļa “Vecskujnieki - Ciedras”, kad. Nr.80840180599, un beidzas nekustamo īpašumu “Medņi”, kad. Nr.80840180271, un «Valrieksti», kad. Nr.80840180611, teritorijā, ar Teritorijas plānojumu noteikts pašvaldības nozīmes ceļa statuss. (Skat. pielikumā pievienoto karti¹ ar iekrāsotiem ceļa posmiem, faila nosaukums “Karte ar iekrāsotiem ceļa posmiem.png” (turpmāk – Karte).)</p> <p>Ar šo iesniegumu vēlamies paust iebildumus pret pašvaldības nozīmes ceļa statusa piešķiršanu ceļa posmam, kas sākas pie nekustamo īpašumu “Ciedras”, kad. Nr.80840180439, un “Melnozoli”, kadastra Nr.80840180454, robežas un beidzas nekustamo īpašumu “Medņi”, kad. Nr.80840180271, un “Valrieksti”, kad. Nr.80840180611, teritorijā. Respektīvi, pašvaldības nozīmes ceļa statusu paredzēts noteikt ceļam gandrīz līdz pat “Medņu” dzīvojamajai ēkai (skat. Kartē ceļa posmus, kas iezīmēti lillā, rozā, zilā un sarkanā krāsā).</p>	<p>Ceļa attēlojums Teritorijas plānojuma redakcijā atbilst ceļa izvietojumam, kāds ir noteikts Ropažu novada pašvaldības domes 2021.gada 27.oktobra sēdē lēmumā Nr.332 (prot.Nr.14/2021 37.§) “Par administratīvā procesa uzsākšanu pašvaldības nozīmes ceļa statusa noteikšanai ceļa posmam "Ciedras"- "Medņi" Ropažu pagastā, Ropažu novadā”.</p> <p>Veicot Teritorijas plānojuma redakcijas pilnveidošanu tiks ņemti vērā Ropažu novada pašvaldības pieņemtie lēmumi par minētā ceļa statusu.</p>
--	------------------------------	--	--

¹ Karte kopēta no Valsts zemes dienesta datu publicēšanas un e-pakalpojumu portāla www.kadastrs.lv.

		<p>1. Uzsveram, ka mums nav iebildumu pret pašvaldības nozīmes ceļa statusa piešķiršanu ceļa posmam no nekustamā īpašuma “Ciedras”, kad. Nr.80840180439, līdz nekustamajam īpašumam “Melnozoli”, kad. Nr.80840180454 (skat. Kartē zaļā krāsā iezīmēto ceļa posmu). Ja šā ceļa posma īpašnieki tam piekrīt, mums pret to nekādu iebildumu nav.</p> <p>Papildus norādām, ka pašvaldības nozīmes ceļa statusa noteikšanai šim ceļa posmam ir leģitīms mērķis – sabiedrības intereses, jo šis ceļa posms savieno pašvaldības ceļu “Vecskujnieki – Ciedras”, kad. Nr.80840180599, ar AS “Latvijas Valsts meži” ceļu “Berlīnes līnija”. Gan pašvaldības ceļš “Vecskujnieki-Ciedras”, gan AS “Latvijas Valsts meži” ceļš “Berlīnes līnija” ir publiskas teritorijas, kuras drīkst lietot ikviens, tādēļ piekļuvi šīm teritorijām nav iespējams risināt ar ceļa servitūta institūta palīdzību.</p> <p>2. Mēs nepiekrītam pašvaldības nozīmes ceļa statusa piešķiršanai ceļa posmam, kas sākas pie nekustamo īpašumu “Ciedras”, kad. Nr.80840180439, un “Melnozoli”, kadastra Nr.80840180454, robežas un beidzas nekustamo īpašumu “Medņi”, kad. Nr.80840180271, un “Valrieksti”, kad. Nr.80840180611, teritorijā (skat. Kartē ceļa posmus, kas iezīmēti lillā, rozā, zilā un sarkanā krāsā).</p> <p>2021.gada novembrī saņēmām Pašvaldības 2021.gada 8.novembra vēstuli Nr.RN/2021/4.2-1/557, kurā norādīts, ka Ropažu novada dome 2021.gada 27.oktobra sēdē nolēma ierosināt pašvaldības nozīmes ceļa statusa noteikšanu ceļa posmam “Ciedras”-“Medņi”, kurā ietilpst arī mums daļēji piederošais ceļš. Minēto statusu šim ceļa posmam plānots noteikt, pamatojoties uz Zemes pārvaldības likuma 8.¹panta otro daļu.</p> <p>Tātad pašvaldības nozīmes ceļa statusu ceļam (ceļa posmam) “Ciedras”-“Medņi” Pašvaldība plāno noteikt gan ar administratīvo aktu (tiesību piemērošanas aktu), gan teritorijas plānojumu (normatīvo tiesību aktu).</p> <p>Pirmkārt, vēršam Pašvaldības uzmanību uz Zemes pārvaldības likuma 8.¹panta otro daļu, no kuras nepārprotami izriet, ka tie ir divi alternatīvi veidi, kādā Pašvaldība drīkst privātam ceļam piešķirt pašvaldības nozīmes ceļa statusu, ja tas ir sabiedrības interesēs un ja ievēroti visi citi priekšnoteikumi. Tas nozīmē, ka Pašvaldība drīkst izvēlēties tikai vienu no šiem veidiem, nevis bombardēt ceļa īpašniekus</p>		
--	--	---	--	--

	<p>ar abiem šiem procesiem, spiežot tajos iesaistīties, sekojot līdz tiem un nepieciešamības gadījumā attiecīgos tiesību aktus pārsūdzot.</p> <p>Otrkārt, kritēriji, pēc kuriem izvērtē tiesiskumu (konstitucionalitāti) gan normatīvajiem tiesību aktiem², gan administratīvajiem aktiem (skat. Administratīvā procesa likuma 13., 65., 66.pantu), ar kuriem ierobežo cilvēktiesības, ir vienādi. Nav šaubu, ka pašvaldības nozīmes ceļa statusa noteikšana mums daļēji piederošajam ceļam ierobežo mūsu tiesības uz īpašumu un tiesības uz mājokļa un privātās dzīves neaizskaramību. Turpmāk analizēsim tiesiskumu normatīvajam tiesību aktam – teritorijas plānojumam, ar kuru ceļa posmam, kas sākas pie nekustamo īpašumu “Ciedras”, kad. Nr.80840180439, un “Melnzoli”, kadastra Nr.80840180454, robežas un beidzas nekustamo īpašumu “Medņi”, kad. Nr.80840180271, un “Valrieksti”, kad. Nr.80840180611, teritorijā varētu tikt noteikts pašvaldības nozīmes ceļa statuss.</p> <p>3. Normatīvā tiesību akta tiesiskumu un konstitucionalitāti jeb satversmību nosaka kārtībā, kas akceptēta gan Latvijas Republikas Satversmes tiesas (turpmāk – Satversmes tiesa) praksē, gan tiesību doktrīnā³.</p> <p>Lai izvērtētu pamattiesību ierobežojuma satversmību, jānoskaidro šādi apstākļi:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) vai pamattiesību ierobežojums ir noteikts ar pienācīgā kārtībā pieņemtu likumu; 2) vai šim ierobežojumam ir leģitīms mērķis; 3) vai šis ierobežojums ir samērīgs ar tā leģitīmo mērķi (sk., piemēram, Satversmes tiesas 2018.gada 6.jūnija sprieduma lietā Nr.2017-21-01 14.punktu).⁴ <p>3.1. Lai izvērtētu, vai pamattiesību ierobežojums ir noteikts ar pienācīgā kārtībā pieņemtu likumu, jāpārbauda:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) vai likums ir pieņemts, ievērojot normatīvajos aktos paredzēto kārtību; 		
--	--	--	--

² Par normatīvo tiesību aktu konstitucionalitātes kritērijiem skat. turpmāk.

³ Skat., piemēram, Balodis K. Pamattiesību ierobežojuma konstitucionalitātes izvērtēšana Satversmes tiesas praksē. Pieejams: <https://www.satv.tiesa.gov.lv/runas-un-raksti/pamattiesibu-ierobezojuma-konstitucionalitates-izvertesana-satversmes-tiesas-prakse/> (skatīts 20.10.2020.).

⁴ Satversmes tiesas 2020.gada 28.septembra spriedums lietā Nr.2019-37-0103 «Par Energētikas likuma 42.³ panta pirmās daļas (redakcijā, kas bija spēkā līdz 2016. gada 7. martam) atbilstību Latvijas Republikas Satversmes 64. un 105. pantam un Ministru kabineta 2016. gada 9. februāra noteikumu Nr. 85 "Dabagāzes piegādes un lietošanas noteikumi" 98. punkta, 99.2. apakšpunkta un 100. punkta atbilstību Latvijas Republikas Satversmes 64. un 105. pantam un Energētikas likuma 42.³ panta pirmajai daļai (redakcijā, kas bija spēkā līdz 2016. gada 7. martam)» (turpmāk – Satversmes tiesas spriedums lietā Nr.2019-37-0103), 17.punkts.

		<p>2) vai likums ir izsludināts un publiski pieejams atbilstoši normatīvo aktu prasībām;</p> <p>3) vai likums ir pietiekami skaidri formulēts, lai persona varētu izprast no tā izrietošo tiesību un pienākumu saturu un paredzēt tā piemērošanas sekas (<i>sk., piemēram, Satversmes tiesas 2018.gada 6.jūnija sprieduma lietā Nr.2017-21-01 15.punktū</i>).⁵</p> <p>Pamattiesību ierobežojumam jābūt noteiktam tādā likumdošanas procesā, kas atbilst labas likumdošanas principam (<i>sal. sk. Satversmes tiesas 2019.gada 6.marta sprieduma lietā Nr.2018-11-01 18.1.punktū un 2019.gada 7.jūnija sprieduma lietā Nr.2018-15-01 13.2.punktū</i>).⁶</p> <p>3.2. Ikvienu pamattiesību ierobežojuma pamatā ir jābūt apstākļiem un argumentiem, kādēļ tas vajadzīgs, proti, ierobežojums tiek noteikts svarīgu interešu – leģitīma mērķa – labad (<i>sk., piemēram, Satversmes tiesas 2015.gada 13.oktobra sprieduma lietā Nr.2014-36-01 18.punktū</i>).⁷</p> <p>3.3. Noskaidrojot, vai apstrīdētajā normā ietvertais pamattiesību ierobežojums ir samērīgs, Satversmes tiesa izvērtē,</p> <p>3.3.1. vai ierobežojums ir piemērots leģitīmā mērķa sasniegšanai,</p> <p>3.3.2. vai mērķi nav iespējams sasniegt ar citiem, indivīda pamattiesības mazāk ierobežojošiem līdzekļiem un</p> <p>3.3.3. vai labums, ko gūst sabiedrība no noteiktā ierobežojuma, ir lielāks par indivīdam nodarīto kaitējumu.⁸</p> <p>Ja, izvērtējot tiesību normu, tiek atzīts, ka tajā ietvertais pamattiesību ierobežojums neatbilst kaut vienam no šiem kritērijiem, apstrīdētā norma neatbilst samērīguma principam un ir prettiesiska (<i>sk., piemēram, Satversmes tiesas 2018.gada 6.jūnija sprieduma lietā Nr.2017-21-01 17.punktū</i>).⁹</p> <p>4. Par to, vai ierobežojumam ir leģitīms mērķis, respektīvi, vai šā pamattiesību ierobežojuma pamatā ir apstākļi un argumenti, kādēļ tas</p>		
--	--	---	--	--

⁵ Satversmes tiesas spriedums lietā Nr.2019-37-0103, 17.punkts.

⁶ Turpat.

⁷ Satversmes tiesas spriedums lietā Nr.2019-37-0103, 19.punkts.

⁸ Satversmes tiesas spriedums lietā Nr.2019-37-0103, 20.punkts.

⁹ Turpat.

		<p>vajadzīgs, vai ierobežojums ir noteikts svarīgu interešu – leģitīma mērķa – labad.</p> <p>Mūsaprāt, pašvaldības nozīmes ceļa statusa noteikšanai ceļa posmam, kas sākas pie nekustamo īpašumu “Ciedras” un “Melnozoli” robežas un beidzas nekustamo īpašumu “Medņi” un “Valrieksti” teritorijā, nav leģitīma mērķa.</p> <p>Zemes pārvaldības likuma 8.¹panta pirmajā daļā noteikts: “Pašvaldības nozīmes ceļš vai iela ir privātā īpašuma lietošanas tiesību aprobežojums nekustamajam īpašumam, kas noteikts sabiedrības interesēs, lai nodrošinātu vienotu ceļu un ielu tīklu pašvaldībā un sabiedrības iespējas un tiesības ikvienam to izmantot.” No citētās tiesību normas nepārprotami izriet, ka privāta nekustamā īpašuma lietošanas tiesību aprobežojumu “pašvaldības nozīmes ceļš” drīkst noteikt sabiedrības interesēs. To mums apstiprināja arī Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijas (turpmāk – VARAM) pārstāvji, ar kuriem tikāmies saistībā ar pašvaldības nozīmes ceļa statusa noteikšanu “Melnozolos” ietilpstošajai ceļa daļai iepriekšējā teritorijas plānojumā (pirms 2021.gada teritoriālās reformas).</p> <p>Sabiedrība ir nenoteikts personu loks, nevis dažu īpašumu īpašnieki. Pašvaldības nozīmes ceļa institūts neaizstāj servitūta institūtu, tiem katram ir savs mērķis un piemērošanas joma. Pašvaldības nozīmes ceļš nosakāms tad, ja pa ceļu paredzēts pārvietoties nenoteiktam personu lokam, kuru labā vai kuru īpašumu labā servitūtu nodibināt nav iespējams. Gadījumiem, kad personas un to īpašumi ir zināmi, joprojām lietojams servitūta institūts.</p> <p>2021.gada 27.septembrī G.M. kopā ar zvērinātu advokātu tikās ar Ropažu novada domes priekšsēdētāju, lai risinātu dažādus strīdus jautājumus starp Pašvaldību un mums. Šajā sarunā priekšsēdētāja teica, ka Pašvaldība ceļam “Ciedras”-“Medņi” pašvaldības nozīmes ceļa statusu varētu noteikt vienīgi tad, ja šis ceļš vestu uz kādu sabiedrisku vietu vai ēku, tā kā ceļš ved tikai uz dažiem īpašumiem, pašvaldības nozīmes ceļa statusu noteikt nav iespējams. Tādēļ mums nav saprotama Pašvaldības rīcība, uzsākot darbības, lai ceļam “Ciedras”-“Medņi” noteiktu pašvaldības nozīmes ceļa statusu.</p> <p>Vēl nesaprotamāku to padara ļoti būtisks apstāklis, kas vērtējams vienlīdzības principa aspektā. Citos gadījumos, kad dažu privātīpašumu īpašnieki Pašvaldībai lūguši noteikt pašvaldības nozīmes</p>		
--	--	---	--	--

		<p>ceļa vai ielas statusu privātai teritorijai (ceļam, ielai), Pašvaldība šādu privātpersonu lūgumu noraidījusi. Pamatojums: attiecīgais ceļš vai iela nodrošina piekļuvi privātīpašumiem, nevis sabiedriskai vietai. Skat., piemēram, Ropažu novada domes 2021.gada 10.novembra lēmumu Nr.367 (prot. Nr.15/2021,12.§) “Par pašvaldības nozīmes ielas statusa noteikšanu Tālvilžu ielas turpinājumam, Dzidriņās, Stopiņu pagastā, Ropažu novadā”, pieejams: https://www.ropazi.lv/lv/media/9333/download (skatīts 25.02.2022.), 21.–25.lpp.; Ropažu novada domes 2021.gada 15.decembra lēmumu Nr.494 (prot. Nr.20/2021,8.§) “Par pašvaldības nozīmes ielas statusa noteikšanu Vecdumbrāju ielai, Upesciemā, Garkalnes pagastā, Ropažu novadā”, pieejams: https://www.ropazi.lv/lv/media/11362/download (skatīts 25.02.2022.), 8.–9.lpp.</p> <p>Turpmāk analizēsim pašvaldības nozīmes ceļa statusa noteikšanas tiesiskumu un pamatotību ceļam, kas sākas pie nekustamo īpašumu “Ciedras” un “Melnozoli” robežas un beidzas nekustamo īpašumu “Medņi” un “Valrieksti” teritorijā, pa posmiem, lai parādītu «sabiedrību», kuras interesēs šim ceļam katrā no posmiem paredzēts noteikt apgrūtinājumu «pašvaldības nozīmes ceļš». Un secināsim, ka lielākā daļa no šā privātpersonām, tostarp mums, piederošā ceļa (skat. Kartē ceļa posmus rozā, zilā un sarkanā krāsā) ar pašvaldības nozīmes ceļu tiktu apgrūtināta vienas personas (ģimenes), nevis sabiedrības interesēs.</p> <p>4.1. Par ceļa posmu, kas vienādās daļās ietilpst nekustamajos īpašumos “Medņi” un “Valrieksti”, kad. Nr.80840180611 (Kartē attēlots sarkanā krāsā).</p> <p>Atbilstīgi ierakstiem zemesgrāmatās, kuras ir visiem pieejamas un kuru ierakstiem ir publiska ticamība¹⁰, nekustamais īpašums “Medņi” jau kopš 2001.gada 23.augusta pieder K.B., savukārt “Valrieksti” no 2020.gada 14.janvāra pieder SIA “Kaviguda”, reģ. Nr.40003989857, kuras vienīgais īpašnieks un tāpat patiesais labuma guvējs¹¹, kā arī valdes loceklis ir tas pats K.B. .</p> <p>Tātad pašvaldības nozīmes ceļa statuss tiktu piešķirts pēc būtības vienam cilvēkam – K.B. – piederošos divos nekustamajos</p>		
--	--	--	--	--

¹⁰ Zemesgrāmatu likuma 1.panta 2.teikums.

¹¹ Noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas un terorisma un proliferācijas finansēšanas novēršanas likuma 1.panta 5.punkta a) apakšpunkts.

		<p>īpašumos ietilpstošam ceļa posmam, kas vajadzīgs vienīgi K.B. ģimenei¹². Citiem vārdiem sakot, šim ceļa posmam pašvaldības nozīmes ceļa statuss piešķirts tikai vienas ģimenes interesēs. Šo ceļa posmu, kas beidzas gandrīz pie “Medņu” dzīvojamās ēkas durvīm, Pašvaldība iecerējusi būvēt un uzturēt par nodokļu maksātāju, tostarp mūsu, naudu. Mums nav saprotams, kāpēc nodokļu maksātājiem, tostarp mums, būtu jāmaksā par K.B. piederoša ceļa būvniecību un uzturēšanu, un mēs pret to kategoriski iebilstam!</p> <p>Papildus vējšam uzmanību, ka šis ceļa posms ir norobežots ar barjeru un neviena cita persona, izņemot K.B. ģimeni, šim ceļa posmam nevar piekļūt. Nav skaidrs, kā Pašvaldība nodrošinās sabiedrības iespējas un tiesības ikvienam šo ceļa posmu izmantot¹³.</p> <p>4.2. Par ceļa posmu, kas vienādās daļās ietilpst nekustamajos īpašumos “Melnozoli” un “Valrieksti” (Kartē attēlots zilā krāsā).</p> <p>Kā jau iepriekš rakstīts, “Valrieksti” pieder SIA “Kaviguda”, kuras vienīgais īpašnieks un patiesais labuma guvējs ir K.B. . Ievērojot minēto, nav saprotams, uz kāda tiesiska un faktiskā pamata pašvaldības nozīmes ceļa statusu paredzēts noteikt mums piederošās ceļa puses posmam, kas robežojas ar «Valriekstu» teritoriju, jo šajā ceļa posmā “Medņiem” un arī “Valriekstiem” var piekļūt pa “Valriekstu” teritoriju.</p> <p>Gan tiesību doktrīnā¹⁴, gan judikatūrā¹⁵ konsekvēnti atzīts, ka servitūtu piespiedu kārtā nedrīkst nodibināt valdošā nekustamā īpašuma</p>		
--	--	--	--	--

¹² K.B. sieva D.P. mums vairākkārt norādījusi, ka “Valrieksti” pieder viņas ģimenei.

¹³ Skat. Zemes pārvaldības likuma 8.1.panta pirmo daļu.

¹⁴ «[...] nevar nodibināt tādu reālservitūtu, kas gan atbilst noteikta izlietojama subjektīvajām interesēm, bet nedod pastāvīgu objektīvu labumu pašam nekustamajam īpašumam. Ja, piemēram, kāda lauku nekustamā īpašuma īpašnieka vaļasprieks ir izjādes, tad nav pamata apgrūtināt kaimiņa nekustamo īpašumu ar ceļa servitūtu tikai tāpēc, lai jāšanas sporta cienītājs varētu doties izjādēs.» Višņakova G., Balodis K. Latvijas Republikas Civillikuma komentāri: Lietas; Valdījums; Tiesības uz svešu lietu. Rīga: Mans Īpašums, 1998, 67.lpp.

¹⁵ Latvijas Republikas Augstākās tiesas Senāta Civillietu departamenta (turpmāk – Senāta CLD) 2020.gada 18.jūnija sprieduma lietā Nr.C39047617, SKC-153/2020 8.1.–8.5.punkts. Šā sprieduma 8.5.punktā lasāms: «Senāts atzīst, ka jebkāda papildus ērtību nodrošināšana valdošā īpašuma īpašniekam uz kalpojošā īpašuma īpašnieka rēķina vairāk vai mazāk izjauc viņu interešu līdzsvara principu un tādējādi neatbilst iepriekš norādītajā judikatūrā paustajām atziņām un arī likumam. Šādos apstākļos nav nozīmes nedz tam, ka papildus pieejai domāto ceļu atļauts lietot arī citiem prasītājiem [...], nedz arī apstākļiem, kuru dēļ valdošā īpašuma īpašniekam pieprasītās papildus ērtības būtu nepieciešamas. Jāņem vērā, ka valdošā īpašuma īpašnieka tiesības rīkoties ar savu īpašumu un tā ietvaros meklēt risinājumus ērtākai apsaimniekošanai vai iekārtošanai nekādā veidā nav ierobežotas, savukārt gadījumā, ja papildu ērtības piešķirtošie risinājumi skar trešo personu intereses, tie nodrošināmi Civillikumā paredzētajā kārtībā labprātīgas vienošanās ceļā, nevis piespiedu kārtā.» [Izcēlums mūsu – U.M., G.M.]

Senāta CLD 2014.gada 31.marta sprieduma lietā Nr.SK-11/2014 5.2.punkts.

Senāta CLD 2009.gada 12.augusta sprieduma lietā Nr.SK-192 5.lpp.

Zemgales apgabaltiesas 2020.gada 16.jūlija sprieduma lietā Nr.C73385419 14.punkts. Šā sprieduma 15.punktā norādīts: «[...] īpašuma tiesība ir pārāka par citas personas tiesību uz svešu lietu un vienai personai nav nekāda tiesiska pamata iedzīvoties uz citas personas rēķina, jo servitūta no likuma izrietošais nodibināšanas mērķis nekādi nav viena vai otra īpašuma vērtības pavairošana un īpašnieka tiesību ierobežojums iegūt no sava īpašuma visu iespējamo labumu.» [Izcēlums mūsu – U.M., G.M.]

Latgales apgabaltiesas 2020.gada 5.maija sprieduma lietā Nr.C26123518 9.2.punkts.

	<p>īpašnieka ērtībai, servitūtu piespiedu kārtā drīkst nodibināt tikai tad, ja tas ir nepieciešams valdošā īpašuma labumam.</p> <p>Servitūts ir mazāks privāta nekustamā īpašuma apgrūtinājums nekā pašvaldības nozīmes ceļš. Par to liecina vismaz divi apstākļi:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) servitūta ceļu var lietot tikai servitūta tiesīgās personas, turpretī pašvaldības nozīmes ceļu – jebkura persona (Civillikuma 1130., 1131.pants, Zemes pārvaldības likuma 8.¹panta piektā daļa); 2) servitūta ceļa lietotājam viņam piešķirtā servitūta tiesība jāizlieto «taisnprātīgi, saudzot pie tam pēc iespējas cita īpašuma tiesību» (Civillikuma 1139.pants), turpretī pašvaldības nozīmes ceļa lietotājiem vismaz <i>expressis verbis</i> šāds pienākums nav noteikts. <p>Tātad piemērojams slēdziens par apjomu, konkrēti – slēdziens «no mazākā uz lielāko», proti, ja likums aizliedz kaut ko mazāk nozīmīgu, tad tas vēl jo vairāk aizliedz kaut ko nozīmīgāku.¹⁶ Šajā gadījumā tas nozīmē: ja likums aizliedz viena nekustamā īpašuma īpašnieka ērtībai piespiedu kārtā apgrūtināt citu nekustamo īpašumu ar servitūtu, tad vēl jo vairāk likums aizliedz šādam nolūkam piespiedu kārtā apgrūtināt citu nekustamo īpašumu ar pašvaldības nozīmes ceļu.¹⁷</p> <p>Ievērojot minēto, secināms: nedrīkst piespiedu kārtā apgrūtināt citu nekustamo īpašumu ar servitūtu vai pašvaldības nozīmes ceļu, ja persona, kuras labā apgrūtinājums noteikts, savam īpašumam var piekļūt, izmantojot savu teritoriju. Ja ar “Valriekstu” teritorijā jau ietilpstošo ceļa pusi piekļuvei “Medņiem” un “Valriekstiem” ir par maz, K.B. “Valriekstu” teritorijā var izbūvēt platāku ceļu vai braukšanai izmantot šo teritoriju tādu, kāda tā ir.¹⁸</p> <p>4.3. Par ceļa posmu, kas vienādās daļās ietilpst nekustamajos īpašumos “Melnozoli” un “Zemesrieksti”, kadastra Nr.80840180622 (Kartē attēlots rozā krāsā).</p>	
--	---	--

¹⁶ Iljanova D. Vispārējo tiesību principu nozīme un piemērošana. Rīga: *Ratio iuris*, 2005, 73.lpp.; Neimanis J. Tiesību tālākveidošana. Rīga: Latvijas Vēstnesis, 2006, 116., 119.lpp.

¹⁷ Sal.: Senāta Administratīvo lietu departamenta 2019.gada 31.janvāra sprieduma lietā Nr.A420322015, SKA-148/2019 13.punktā norādīts:

«Tiesību virsvadības princips (*angl. rule of law*) un no tā atvasinātais tiesiskuma princips noteic, ka iestādes rīcībai pēc būtības ir jāatbilst tiesību normām (turklāt tas nozīmē ne tikai rakstītās tiesību normas, bet arī vispārējos tiesību principus). Līdz ar to tiesiskuma princips paredz tiesību piemērotāja pienākumu izprast tiesību sistēmu (tostarp tiesību normu hierarhiju) un tiesību sistēmas pamatā esošos tiesību principus un konstitucionāla ranga vērtības (tātad arī cilvēktiesības), un piemērot tiesību normas, noskaidrojot to jēgu un mērķi šīs tiesību sistēmas kontekstā. [...]

[...] Arī likumdevējs, pieņemot tiesisko regulējumu, rēķinās ar to, ka tiesību piemērotājs apzinās šo savu pienākumu un līdz ar to tiesību normas piemēros atbilstoši tiesību normu hierarhijai, sistēmiski un pēc to jēgas un būtības, nevis atrauti no kopējās tiesību sistēmas un formāli.»

Nav šaubu, ka citētās atziņas attiecas ne vien uz tiesību piemērošanu, bet arī uz tiesību jaunradi.

¹⁸ Latgales apgabaltiesas 2020.gada 5.maija sprieduma lietā Nr.C26123518 9.2.punktā noteikts: «Tāpat arī prasītāja viedoklis, ka piebraucamā ceļa izveide nekustamajā īpašumā “/Nosaukums D/” būtu darbietilpīgāka un ekonomiski neizdevīgāka nekā atbildētāju īpašumos, nedod pamatu prasības apmierināšanai, jo Civillikuma normas neparedz nodibināt reālservitūtu valdošā nekustamā īpašuma īpašnieka ērtības un ekonomiskā izdevīguma labad.»

		<p>Šis ceļa posms ir izmantojams piekļuvei vienīgi abiem K.B. īpašumiem: «Valrieksti» un «Medņi». «Zemesriekstu» īpašnieks, nokļuvis līdz savam īpašumam, tālāk var pārvietoties pa to, tādēļ «Melnozolos» ietilpstošā ceļa daļa viņam nav nepieciešama. Taču tas neliedz «Zemesriekstu» īpašniekam ar mums vienoties par «Melnozolos» ietilpstošās ceļa daļas lietošanu gar visu «Zemesriekstu» teritoriju.</p> <p>Tātad jautājums par tiesībām lietot «Melnozolu» teritorijā ietilpstošo ceļa daļu, kas vienādās daļās ietilpst nekustamajos īpašumos «Melnozoli» un «Zemesrieksti», K.B. jārisina individuāli – civiltiesiskā kārtībā, nevis ar Pašvaldības palīdzību. Minētajai personai ir jāvēršas tiesā ar prasību par ceļa servitūta nodibināšanu un jāpierāda vismaz divas svarīgas lietas:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) «Melnozolos» ietilpstošā ceļa puse vai kāda tās daļa nodrošina vienīgo iespēju piekļūt K.B. īpašumiem, respektīvi, citādi šiem īpašumiem piekļūt nav iespējams, nevis piekļuve pa mūsu ceļu ir ērtāka; 2) K.B. un viņa ģimenes locekļiem tiesības lietot mūsu ceļu piešķiramas bez maksas. <p>Tādu apstākļu vērtēšana neietilpst Pašvaldības kompetencē, tos ir tiesīga vērtēt vienīgi vispārējās jurisdikcijas tiesa, izskatot prasību par ceļa servitūta nodibināšanu.¹⁹</p> <p>Informējam Pašvaldību (lai gan Pašvaldībai tas jau ir zināms), ka K.B. un viņam piederošā SIA «Kaviguda» jau vērsušies tiesā ar prasību pret mums par ceļa servitūta nodibināšanu, apgrūtinot «Melnozolu» par labu «Medņiem» un «Valriekstiem». Pamatojoties uz šo prasību, ierosināta civillieta.</p> <p>4.4. Par ceļa posmu, kas vienādās daļās ietilpst nekustamajos īpašumos «Melnozoli», no vienas puses, un «Riekstkalni», kadastra Nr.80840180272, «Lazdulejas», kadastra Nr.80840180546, no otras puses (Kartē attēlots violetā krāsā).</p> <p>Pa šo ceļa posmu līdz savam īpašumam var nokļūt «Zemesriekstu», «Riekstkalnu», «Lazduleju», «Valriekstu», «Medņu», kā arī «Lielriekstu», kadastra Nr.80840180621, un «Mazriekstu», kadastra Nr.80840180620, īpašnieki. Arī šis īpašumu skaits ir pārāk mazs, lai</p>		
--	--	---	--	--

¹⁹ Skat.: Administratīvās apgabaltiesas 2019.gada 12.februāra sprieduma lietā Nr.A420215417, AA43-0211-19/20 15., 19.punktu.

		<p>piekļuves jautājumus tiem risinātu, izmantojot tiesību institūtu «pašvaldības nozīmes ceļš». Šo īpašumu īpašnieki, ja vien viņiem ir tāda vēlme, var ar mums risināt jautājumu par ceļa servitūta nodibināšanu. Ar daļu no īpašniekiem būtu jāvienojas par savstarpēju ceļa servitūta nodibināšanu, lai kaimiņiem būtu tiesisks pamats lietot mūsu ceļa pusi, bet mums – kaimiņiem piederošo ceļa pusi.²⁰ Kā jau minējām, dažu īpašumu īpašnieki nav sabiedrība, par sabiedrību varētu uzskatīt nenoteiktu personu loku, kas saviem īpašumiem vai publiskai vietai nespēj piekļūt citādi kā tikai pa ceļa posmu, kas sākas pie nekustamo īpašumu «Ciedras» un «Melnozoli» robežas un beidzas nekustamo īpašumu «Medņi» un «Valrieksti» teritorijā.</p> <p>Vēlamies uzsvērt, ka problēmas ar mūsu ceļa daļas lietošanu ir radušās vienīgi «Medņu» īpašniekam, viņa ģimenes locekļiem un ciemiņiem un tas noticis tikai viņu pašu rīcības dēļ. Tieši un tikai šo personu interesēs Pašvaldība ceļa posmam, kurš sākas pie nekustamo īpašumu «Ciedras» un «Melnozoli» robežas un beidzas nekustamo īpašumu «Medņi» un «Valrieksti» teritorijā un kurā ietilpst arī mums piederoša ceļa daļa, par katru cenu cenšas noteikt pašvaldības nozīmes ceļa statusu. Taču šādam nolūkam pašvaldības nozīmes ceļa institūts nav domāts, tādēļ Pašvaldības rīcība ir prettiesiska.</p> <p>Tātad pašvaldības nozīmes ceļa statusa noteikšanai ceļa posmam, kas sākas pie nekustamo īpašumu “Ciedras” un “Melnozoli” robežas un beidzas nekustamo īpašumu “Medņi” un “Valrieksti” teritorijā, nav legītīma mērķa, tādēļ šāda rīcība ir antikonstitucionāla.</p> <p>5. Par to, vai pamattiesību ierobežojums ir samērīgs.</p> <p>Mūsaprāt, ceļa posmam, kas sākas pie nekustamo īpašumu “Ciedras” un “Melnozoli” robežas un beidzas nekustamo īpašumu “Medņi” un “Valrieksti” teritorijā, nosakot pašvaldības nozīmes ceļa statusu, tiktu rupji pārkāpts samērīguma princips.</p> <p>5.1. Par to, vai ierobežojums ir piemērots legītīmā mērķa sasniegšanai.</p>		
--	--	--	--	--

²⁰ 2019.gada oktobrī tobrīd vienīgais “Melnozolu” īpašnieks U.M. ir nosūtījis ierakstītas vēstules visu iepriekš minēto nekustamo īpašumu (izņemot “Medņus”) īpašniekiem. Tobrīd U.M. vēl nezināja, ka “Valrieksti” ir atsavināti SIA “Kaviguda”. Vēstulēs šīm personām cita starpā bija lūgts atbildēt uz jautājumu, vai kopš 2018.gada maija, kad “Melnozoli” nonāca U.M. īpašumā, tām ir radušās kādas problēmas ar “Melnozolos” ietilpstošās ceļa puses izmantošanu, un, ja problēmas ir radušās, norādīt, kas tās par problēmām, un piedāvāt šo problēmu risinājumus. Atbilde ir saņemta tikai no vienas personas, kas norādīja, ka nekādu problēmu viņai nav.

		<p>Likumdevēja izraudzītie līdzekļi ir piemēroti apstrīdētajā normā ietvertā pamattiesību ierobežojuma leģitīmā mērķa sasniegšanai, ja ar konkrēto regulējumu šis mērķis tiek sasniegts.²¹</p> <p>Iespējams, ka Pašvaldības izraudzītais līdzeklis būtu piemērots leģitīmā mērķa (ja tāds būtu) sasniegšanai, proti, lai nodrošinātu, ka “sabiedrība” – viena persona un tās ģimene (ceļa lielākajā daļā) vai dažas personas un viņu ģimenes (ceļa pārējā daļā) – pa ceļa posmu, kas sākas pie nekustamo īpašumu “Ciedras” un “Melnozoli” robežas un beidzas nekustamo īpašumu “Medņi” un “Valrieksti” teritorijā, nokļūst līdz savam īpašumam.</p> <p>5.2. Par to, vai mērķi nav iespējams sasniegt ar citiem, indivīda pamattiesības mazāk ierobežojošiem līdzekļiem.</p> <p>Pamattiesību ierobežojums ir nepieciešams, ja nepastāv citi līdzekļi, kuri būtu tikpat iedarbīgi un kurus izvēloties pamattiesības tiktu ierobežotas mazāk. Konstatējot, ka ir kaut viens mazāk ierobežojošs līdzeklis, ir arī pamats atzīt, ka apstrīdētā norma nesamērīgi ierobežo pamattiesības.²²</p> <p>5.2.1. Ceļa posms, kas vienādās daļās ietilpst nekustamajos īpašumos “Medņi” un “Valrieksti” (Kartē attēlots sarkanā krāsā), pēc būtības pieder vienai personai. Pa šo ceļa posmu minētā persona var pārvietoties neatkarīgi no tā, vai tam ir vai nav piešķirts pašvaldības nozīmes ceļa statuss. Tātad ir absolūti nesamērīgi likt Ropažu novada iedzīvotājiem, tostarp mums, maksāt par vienai personai – K.B. – piederoša ceļa būvniecību un uzturēšanu (Zemes pārvaldības likuma 8.¹panta ceturtnā daļa).</p> <p>5.2.2. Ceļa posmā, kas vienādās daļās ietilpst nekustamajos īpašumos “Melnozoli” un “Valrieksti” (Kartē attēlots zilā krāsā), “Medņi” īpašnieks savam īpašumam var piekļūt pa cita sava īpašuma – “Valriekstu” – teritoriju. Pa savu teritoriju minētā persona var pārvietoties neatkarīgi no tā, vai tai ir vai nav piešķirts pašvaldības nozīmes ceļa statuss. Ievērojot minēto, ir absolūti nesamērīgi apgrūtināt mūsu īpašumu ar pašvaldības nozīmes ceļu, ja K.B. vienam savam īpašumam var piekļūt pa cita sava īpašuma teritoriju.</p>		
--	--	--	--	--

²¹ Satversmes tiesas spriedums lietā Nr.2019-37-0103, 21.punkts.

²² Satversmes tiesas 2020.gada 11.jūnija spriedums lietā Nr.2019-12-01 «Par Augstskolu likuma 5. panta pirmās daļas trešā teikuma, 56. panta trešās daļas un pārejas noteikumu 49. punkta atbilstību Latvijas Republikas Satversmes 1., 105. un 112. pantam», 35.punkts.

		<p>5.2.3. Ceļa posms, kas vienādās daļās ietilpst nekustamajos īpašumos “Melnozoli” un “Zemesrieksti” (Kartē attēlots rozā krāsā), ir izmantojams piekļuvei vienīgi abiem K.B. īpašumiem: “Valrieksti” un “Medņi”. Uzskatām, ka ir absolūti nesamērīgi apgrūtināt mūsu īpašumu ar pašvaldības nozīmes ceļu, lai viena persona un tās ģimenes locekļi varētu ērtāk piekļūt saviem īpašumiem. Jā, tieši ērtāk, jo mums daļēji piederošais ceļš nav vienīgā teritorija, pa kuru šī persona var piekļūt saviem īpašumiem. To, vai mums daļēji piederošais ceļš nodrošina vienīgo vai tikai ērtāko piekļuvi nekustamajiem īpašumiem “Medņi” un “Valrieksti”, noteiks tiesa ierosinātajā civillietā, Pašvaldībai nav nekādu tiesību šajā strīdā iejaukties.</p> <p>5.2.4. Ceļa posmā, kas vienādās daļās ietilpst nekustamajos īpašumos “Melnozoli”, no vienas puses, un “Riekstkalni”, “Lazdulejas”, no otras puses (Kartē attēlots violetā krāsā), iespējams nodibināt ceļa servitūtu, kas visādā ziņā ir saudzīgāks līdzeklis (skat. šā iesnieguma 5.2.punktu).</p> <p>Tātad mūsu pamattiesību ierobežojuma leģitīmo mērķi (ja tāds būtu) var sasniegt ar saudzīgākiem līdzekļiem. No tā izriet, ka pašvaldības nozīmes ceļa statusa piešķiršana ceļa posmam, kas sākas pie nekustamo īpašumu “Ciedras” un “Melnozoli” robežas un beidzas nekustamo īpašumu “Medņi” un “Valrieksti” teritorijā, neatbilst samērīguma principam un ir antikonstitucionāla.</p> <p>5.3. Par to, vai labums, ko gūst sabiedrība no noteiktā ierobežojuma, ir lielāks par indivīdam nodarīto kaitējumu.</p> <p>Jau iepriekš secinājām, ka</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) mūsu pamattiesību ierobežojumam nav leģitīma mērķa; 2) mūsu pamattiesību ierobežojums nav samērīgs, jo leģitīmo mērķi (ja tāds būtu) varētu sasniegt ar citiem, mūsu pamattiesības mazāk ierobežojošiem līdzekļiem. <p>Ja ar to vēl nepietiek, vēlamies pateikt, ka pašvaldības nozīmes ceļa statusa noteikšana ceļa posmam, kas sākas pie nekustamo īpašumu “Ciedras” un “Melnozoli” robežas un beidzas nekustamo īpašumu “Medņi” un “Valrieksti” teritorijā, faktiski nozīmē mūsu vienīgā īpašuma un vienīgā mājokļa vardarbīgu atņemšanu, jo šis statuss mūsu dzīvi “Melnozolos” padarīs neiespējamu uz visiem laikiem. Mums “Melnozoli” ir vienīgais īpašums un vienīgais mājoklis, kurā mēs varam īstenot vairākas savas konstitucionālās pamattiesības. “Melnozolos”</p>		
--	--	---	--	--

		<p>iegādājāties, lai nodrošinātu sev klusu, mierīgu dzīvi. Par šo īpašumu samaksājām milzīgu naudu, kā tas redzams zemesgrāmatā. Lai šo īpašumu iegādātos, pārdevām visu, kas mums piederēja.</p> <p>Jau tagad, kad K.B., viņa ģimenes locekļiem un viesiem vispār nav tiesiska pamata atrasties mūsu īpašuma teritorijā, K.B., viņa ģimenes locekļi un arī daļa viņu ciemiņu jau kopš 2018.gada maija, kad ieguvām īpašumā "Melnozolus" un pārcēlāmies šeit uz dzīvi, mums daļēji piederošo ceļu izmanto ne vien klaji nesaudzīgi, bet pat tādā veidā, lai mums pēc iespējas vairāk kaitētu. Tā kā K.B., viņa ģimenes locekļu un ciemiņu rīcība mūsu kaut cik cilvēcīgu dzīvi "Melnozolos" ir padarījusi neiespējamu, esam pret viņiem vērsušies tiesā ar prasību par ceļa lietošanas maksas piedziņu, aizliegumu turpmāk lietot ceļu, atlīdzinājuma piedziņu par morālo kaitējumu par tiesību uz īpašumu, tiesību uz privātās dzīves un mājokļa neaizskaramību pārkāpumu un goda, cieņas aizskārumu. Pamatojoties uz mūsu prasības pieteikumu, ir ierosināta civillieta.</p> <p>Prasības pieteikumā esam norādījuši šādus apstākļus un iesnieguši tiesā pierādījumus, kas tos apliecina.</p> <p>Mums pieder nekustamais īpašums – lauku viensēta "Melnozoli", tā sastāvā ietilpst arī puse no ceļa, kas 360 metru garumā iet pa pusei pa un pa pusei gar mūsu īpašumu, jo īpašuma robeža atrodas ceļa vidū. Mūsu nekustamais īpašums nav apgrūtināts ne ar vienu ceļa servitūtu, un uz mūsu zemesgabala neatrodas neviens pašvaldības ceļš.</p> <p>Šo ceļu, no kura puse pieder mums, bez tiesiska pamata un pretēji mūsu skaidri paustam aizliegumam lieto K.B., viņa ģimene un viņu ciemiņi. Turklāt minētās personas šo ceļu lieto ne jau tikai nepieciešamības ietvaros (kas būtu pieļaujams, ja mūsu īpašums būtu apgrūtināts ar ceļa servitūtu par labu "Medņiem"), bet atbilstoši jebkādam savām iegribām – tā, it kā ceļš piederētu viņiem, nevis mums. Un tas vēl nav viss!</p> <p>Mums piederošo ceļa pusi "Medņi" iedzīvotāji lieto tā, lai pēc iespējas vairāk mums kaitētu (traucētu). "Medņi" iedzīvotāji un viņu viesi pa mums daļēji piederošo ceļu, arī pa mūsu ceļa pusi, intensīvi braukā ar dažādiem troksni radošiem transportlīdzekļiem, labi zinādami, ka "Melnozolus" iegādājāties, lai te baudītu klusumu un mieru. Atrodoties uz ceļa, tostarp mums piederošajā ceļa pusē, K.B. un D.P. fotografē un filmē mūsu īpašumu, mūs pašus un citas personas, kas tur</p>		
--	--	---	--	--

		<p>atrodas, īsteno nevēlamu komunikāciju ar mums un pat svešiem cilvēkiem, pauž mūsu godu un cieņu aizskarošus izteikumus, neviņoties pat rupji lamāties, arī tad, kad redz, ka mēs viņus filmējam. K.B. un D.P. mums veltījuši tādus epitetus kā “idioti”, “noziedznieki”, “resnā govs”, “vecā grezele” u.tml. Tiklīdz parādāmies savā zemesgabalā ceļa tuvumā, D.P. un/vai K.B. nekavējoties iznāk uz ceļa un uzsāk nevēlamu komunikāciju. Taču arī tas vēl nav viss!</p> <p>Ieraudzījuši kādu no mums atrodamiem mūsu ceļa pusē, K.B. un/vai D.P. mums pavēl vākties nost no mūsu īpašuma, jo viņi te tagad nāk, un cenšas mūs fiziski nostumt no ceļa, bāžoties mums virsū gan paši, gan ar saviem suņiem. Respektīvi, K.B. un/vai D.P. uzskata, ka tad, kad viņi bez tiesiska pamata lieto mūsu īpašumā ietilpstošo ceļa pusi, mēs uz tās vispār nedrīkstam rādīties, bet, ja tur tomēr atrodamiem, mūsu pienākums ir dot ceļu viņiem un pat viņu suņiem.</p> <p>Ja mums daļēji piederošajam ceļam tiks noteikts pašvaldības nozīmes ceļa statuss, šīs izdarības vēl vairāk pastiprināsies un mēs paši savā īpašumā vairs nevarēsim uzturēties vispār.</p> <p>Vienai personai (ģimenei) nodrošināt ērtu piekļuvi īpašumam uz citu cilvēku rēķina, turklāt pēdējos tādā veidā piespiežot pamest mājas, it nemaz nav samērīgi. Tas ir ne vien prettiesiski, bet arī necilvēcīgi, cietsirdīgi un zemiski.</p> <p>6. Profesore G.A. raksta: “Ir zināms, ka katrai valstij ir savas intereses, un tomēr neviens nesaka, ka tās ir egoistiskas. Arī katrs cilvēks ir kā atsevišķa respektējama valsts ar savu privāto zonu, robežām, kuras pārkāpt nedrīkst un kuras Rietumu civilizācija ir iemācījusies respektēt.”²³</p> <p>Ar šo atkārtoti informējam Pašvaldību, ka sava īpašuma robežas turpināsim aizsargāt tikpat drosmīgi un neatlaidīgi kā līdz šim un padoties neplānojam. Ja Pašvaldība nepārtrauks īstenot dažādus prettiesiskus centienus, lai mūsu īpašumā ietilpstošajai ceļa daļai piešķirtu un/vai piedēvētu tiesiski neiespējamus un/vai neesošus publiskus statusus, vērsīsimies ar sūdzībām ne vien Latvijas Republikas institūcijās un tiesās, bet arī starptautiskajās institūcijās, informējot tās par ilgstošiem mūsu tiesību uz īpašumu un tiesību uz mājokļa un privātās</p>		
--	--	---	--	--

²³ Nevarēt ir vieglāk nekā varēt – profesore G.A. skaidro, kas ir psihes higiēna. Pieejams: <https://www.delfi.lv/calis/jaunumi/nevaret-ir-vieglak-neka-varet-profesore-gunta-ancane-skaidro-kas-ir-psihes-higiena.d?id=50392411> (skatīts 26.02.2022.).

dzīves neaizskaramības pārkāpumiem, ko īsteno Latvijas valsts. Negrasāmie visu savu atlikušo mūžu iesaistīties bezgalīgās administratīvās un tiesvedības procedūrās, lai novērstu nebeidzamus mūsu tiesību pārkāpumus, ko īsteno Pašvaldība. Atgādinām Pašvaldībai, ka līdz šim jau ir spēkā stājušies 5 (pieci!!!) tiesu nolēmumi, kuros tiesa konstatējusi Pašvaldības prettiesisku rīcību pret mūsu ģimeni nepilnu trīs gadu laikā. Citādi kā par mūsu ģimenes vajāšanu to nosaukt nevar.

Ņemot vērā visu iepriekš minēto, vēlreiz apliecinām, ka kategoriski iebilstam pret pašvaldības nozīmes ceļa statusa piešķiršanu ceļa posmam, kas sākas pie nekustamo īpašumu "Ciedras" un "Melnozoli" robežas un beidzas nekustamo īpašumu "Medņi" un "Valrieksti" teritorijā.

Pielikumā – karte ar iekrāsotiem ceļa posmiem.



2.pielikums. Institūciju atzinumu apkopojums

Nr. p.k.	Institūcija/ saņemšanas datums; Nr.	Atzinums	Komentārs
1.	Valsts vides dienesta Lielrīgas reģionālā vides pārvalde 28.02.2022. Nr.11.2/1553/RI/2022	Valsts vides dienesta Lielrīgas reģionālā vides pārvalde (turpmāk – Dienests) 2022. gada 16. februārī saņēma iesniegumu ar lūgumu sniegt atzinumu par Ropažu novada Ropažu pagasta teritorijas plānojuma 4. redakciju. Dienests ir uzsācis plānošanas dokumentu izvērtēšanu un saskaņā ar Ministru kabineta 2014. gada 14. oktobra noteikumu Nr. 628 "Noteikumi par pašvaldību teritorijas attīstības plānošanas dokumentiem" 59. un 62. punktu informē par atzinuma sniegšanas termiņa pagarinājumu līdz četrām nedēļām.	Pieņemts zināšanai.
	Valsts vides dienesta Lielrīgas reģionālā vides pārvalde 16.03.2022 Nr.11.2/2018/RI/2022	Valsts vides dienesta Lielrīgas reģionālā vides pārvalde (turpmāk – Dienests) izskatīja iesniegumu par atzinuma sniegšanu par izstrādāto Ropažu novada Ropažu pagasta teritorijas plānojuma projektu (4.redakciju). Dienests ir izvērtējis tīmekļa vietnē https://geolatvija.lv/geo/tapis#document_19221 ievietotos teritorijas plānojuma projekta materiālus, un to atbilstību Dienesta 2017. gada 3. novembra nosacījumu Nr.4.5.-07/7359, Aizsargjoslu likuma, Ministru kabineta 2013. gada 30. aprīļa noteikumu Nr. 240 "Vispārīgie teritorijas plānošanas, izmantošanas un apbūves noteikumi" (turpmāk – MK noteikumi Nr.240) un citu normatīvo aktu vides aizsardzībā prasībām. Dienests sniedz šādas atsauksmes par Ropažu pagasta teritorijas plānojuma projektu: 1. Grafiskajā daļā ir attēlotas virszemes ūdensobjektu aizsargjoslas (t.sk. Lielās Juglas) un applūstošās teritorijas, kā arī teritorijas ar īpašiem noteikumiem "Plūdu riska teritorija" (TIN14). Saskaņā ar VSIA "Latvijas vides, ģeoloģijas un meteoroloģijas centrs" (turpmāk – LVĢMC) tīmeklī publicēto Latvijas plūdu riska un plūdu draudu karti, kurā attēlotas arī Lielās Juglas applūstošās teritorijas (ar 10% applūduma varbūtību), Dienests norāda uz ievērojamām neatbilstībām starp LVĢMC publicētajiem datiem (pieejams tīmekļa vietnē: https://videscentrs.lv/gmc.lv/iebuve/pludu-riska-un-pludu-draudu-kartes , kas apstiprināti ar Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministra 2020. gada 11. marta rīkojumu Nr. 1-2/45 „Par iespējamo plūdu postījumu vietu karšu un plūdu riska karšu apstiprināšanu”) un Ropažu pagasta teritorijas plānojuma projektā attēloto informāciju par Lielās Juglas applūstošajām teritorijām Rotkaļos, Nāgelmuižā, Jaunbagumos, Ropažos (pie Brencīšiem) un posmā starp Ropažiem un Villasmuižu. Teritorijas plānojumā noteiktās teritorijas ar īpašiem noteikumiem "Plūdu riska teritorija" (TIN14) Rotkaļos, Nāgelmuižā un Jaunbagumos, kurās Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumu (turpmāk – TIAN) 491. punkts pieļauj teritoriju uzbēršanu un apbūvi, ir pretrunā ar vides normatīvajiem aktiem. Dienests norāda, ka	Jāatzīmē, ka Lielrīgas reģionālā vides pārvalde 31.03.2020. atzinumā Nr. 11.2/2760/RI/2020 ir norādījusi, ka izstrādātā Ropažu novada Teritorijas plānojuma 2020.-2031.gadam 3.redakcija konceptuāli atbilst Pārvaldes 03.11.2017. izsniegto nosacījumu Nr.4.5.-07/7359 prasībām. 1. Nemts vērā , precizētas applūstošās teritorijas gar Lielo Juglu.

Nr. p.k.	Institūcija/ saņemšanas datums; Nr.	Atzinums	Komentārs
		<p>applūstošo teritoriju noteikšanā un teritorijas plānošanā ir jāvadās no Aizsargjoslu likuma 37. panta pirmās daļas 4.punktā un MK noteikumu Nr. 240 217.¹ punktā noteiktā, ņemot vērā, ka saskaņā ar Ministru kabineta 2008. gada 3. jūnija noteikumu Nr. 406 "Virszemes ūdensobjektu aizsargjoslu noteikšanas metodika" 11. punktu, applūstošās teritorijas noteikšanā un precizēšanā ir jāvadās pēc LVGMC aprēķinātajiem datiem, kas nozīmē, ka Lielās Juglas aizsargjoslā ir jāiekļauj visa tās applūstošā teritorija (ar 10% applūduma varbūtību) un jāņem vērā teritorijas uzbēršanas un apbūves ierobežojumi. Funkcionālā zonējumā neatbilstoši norādītas applūstošās teritorijas un plānotā (atļautā) apbūve (Lauksaimniecības teritorijā (L), Lauksaimniecības teritorijā ciemos (L1), Savrupmāju apbūves teritorijās (DzS1, DzS3, DzS4)) var sniegt maldīgu priekšstatu zemju īpašniekiem. Teritorijas plānojuma īstenošanas praksē Dienests aicina ņemt vērā Augstākās tiesas Senāta 2017. gada 22. februāra sprieduma lietas Nr.SKA-79/2017 (A420566612) 19.punktā secināto (<i>Aizsargjoslu likuma prasības kā augstāka juridiskā spēka tiesību normas prevalē pār pašvaldības teritorijas plānojumu, kas pieņemts kā saistošie noteikumi</i>). Ņemot vērā augstākminēto, Dienests lūdz atkārtoti un skrupulozi pārskatīt visas Grafiskajā daļā attēlotās Lielās Juglas applūstošās teritorijas (ar 10% applūduma varbūtību), un atbilstoši tam koriģēt tās, t.sk. plānoto (atļauto) izmantošanu.</p> <p>2. Grafiskajā daļā ir attēlotas teritorijas ar īpašiem noteikumiem – Teritorijas, kurās ierīkojamas centralizētas ūdensapgādes un kanalizācijas sistēmas (TIN15). Taču teritorijas plānojuma projektā nav informācijas par to, ka ārpus TIN15 teritorijām ciemos, kur tiek plānota lielākā daļa savrupmāju dzīvojamo teritoriju paplašināšana (TIN15 teritorijas vispār netiek paredzētas: Villasmuižā, Kangaros, Lielkangaros, Vāverkrogā, Podkājās, Bajārkrogā, Bajāros, Gaidās, Jaunbagumos, Rotkaļos, Ūlupjos), būtu izvērtēti vides riski, kā tas noteikts MK noteikumu Nr. 240 148. punktā (<i>Ūdensapgādes un kanalizācijas risinājumus plāno, izvērtējot vides riskus un tehniski ekonomisko pamatojumu un atbilstoši paredzot centralizētas vai decentralizētas ūdensapgādes un kanalizācijas sistēmas</i>), t.sk. ņemot vērā piesārņoto un potenciāli piesārņoto vietu un Ropažu kapsētas ietekmes uz lokālo ūdensapgādi, ietekmi uz ūdens ņemšanas vietu bakterioloģisko un ķīmisko aizsargjoslu, ietekmi uz virszemes ūdensobjektu kvalitāti, gruntsūdens līmeņa ietekmi uz lokālo kanalizācijas sistēmu, kā arī apzinoties līdzšinējo pieredzi, lokālo ūdensapgādes un sadzīves kanalizācijas ierīču apsaimniekošanas problēmas un ar kādiem līdzekļiem reāli tiks panākta māsaimniecību pieslēgšanās pašvaldības centralizētajām ūdensapgādes un kanalizācijas sistēmām pēc</p>	<p>2. Teritorijās, kur nav noteiktas un attēlotas Teritorijas, kurās ierīkojamas centralizētas ūdensapgādes un kanalizācijas sistēmas (TIN15) darbojas decentralizētā ūdensapgāde un šajās teritorijās saistoši ir citi pašvaldības saistošie noteikumi, t.i., par decentralizētās ūdensapgādes apsaimniekošanu. Šāds risinājums pieņemts izvērtējot tehniski ekonomisko pamatojumu</p>

Nr. p.k.	Institūcija/ saņemšanas datums; Nr.	Atzinums	Komentārs
		<p>to izbūves. Lūdzam veikt vides risku izvērtēšanu un atbilstošu (vides riskus samazinošu) nosacījumu iekļaušanu TIAN.</p> <p>3. Nosakot 300 m sanitārās aizsargjoslas ap Ropažu kapsētu, trūkst informācijas par ūdensapgādi plānotajās apbūves teritorijās, kuras paredzētas sanitārajā aizsargjoslā ap kapsētām, tajās arī nav noteikta teritorija ar īpašiem noteikumiem – “Teritorija, kurā ierīkojamas centralizētas ūdensapgādes un kanalizācijas sistēmas” (TIN15). Teritorijas plānojumā nav vērtēta decentralizētās ūdensapgādes pieļaujamība un vides riski, veicot ūdens ņemšanas vietu bakterioloģiskās aizsargjoslas aprēķinus, lai nodrošinātu kvalitatīvu dzeramo ūdeni. Lūdzam veikt attiecīgus labojumus, kas nodrošinātu Aizsargjoslu likuma 25. un 52. pantu ievērošanu.</p> <p>4. Grafiskajā daļā ir attēlotas sanitārās aizsargjoslas ap notekūdeņu attīrīšanas iekārtām, kuru jauda ir lielāka par 5 kubikmetriem notekūdeņu diennaktī. Dienests ir konstatējis, ka sešām lielākajām notekūdeņu attīrīšanas iekārtām (turpmāk – NAI) – Muceniekos (kadastra apzīmējums 8084 006 0338), pie Silakroga (kadastra apzīmējums 8084 006 0017), Zaķumuižā (kadastra apzīmējums 8084 008 0202), Ropažos (kadastra apzīmējums 8084 009 0316), pansionātā “Ropaži” (kadastra apzīmējums 8084 009 0668) un Tumšupē (kadastra apzīmējums 8084 005 0128) ir norādīta neatbilstoša sanitārā aizsargjosla. Saskaņā ar Aizsargjoslu likuma 28. panta trešās daļas 3.apakšpunktu ap NAI ar atklātu notekūdeņu apstrādi un atklātiem dūņu laukiem ir piemērojama 200 m sanitārā aizsargjosla, kas nosakāma no objekta ārējās robežas vai ārējās malas. Savukārt Tumšupes NAI ir nosakāma 100 m sanitārā aizsargjosla, jo tajā tiek veikta atklāta notekūdeņu apstrāde, bet dūņas tiek nogādātas uz Silakroga NAI. Dienests norāda, ka saskaņā ar Aizsargjoslu likuma 55. panta 3.punktu šajā aizsargjoslā ir aizliegta jaunu ēku būvniecība, kas nav saistīta ar NAI darbību, tādējādi Dienests lūdz attiecīgi korigēt teritorijas plānojuma projektu un neparedzēt būvniecību nevienā no Ropažu pagastā esošajām sanitārajām aizsargjoslām ap NAI, kas būtu pretēji Aizsargjoslu likumā noteiktajam. Vienlaikus Dienests aicina Ropažu novada pašvaldību informēt esošos un potenciālos zemju īpašniekus par sanitārās aizsargjoslas apgrūtinājumu esamību, jo šobrīd attēlotais funkcionālais zonējums var maldināt ieinteresēto sabiedrību. Šajā kontekstā Dienests aicina arī vērtēt plānoto NAI būvniecību Kākcīemā, tai nepieciešamo sanitāro aizsargjoslu un atļauto apbūvi.</p> <p>5. Grafiskajā daļā nav atbilstoši uzrādītas bijušās Ropažu un Tumšupes atkritumu izgāztuves (kadastra apzīmējumi 8084 016 0179 un 8084 005 0178), tās ir attēlotas tikai kā piesārņotās teritorijas. Dienests norāda, ka saskaņā ar Aizsargjoslu likuma</p>	<p>3. Netiek ņemts vērā. Aizsargjoslas noteiktas un attēlotas atbilstoši Aizsargjoslu likumam un normatīvo aktu prasībām. Saistībā ar aizsargjoslām ap ūdens ņemšanas vietām, tās ir attēlotas centralizētajā ūdensapgādē izmantotajiem urbumiem pēc sabiedriskā pakalpojuma sniegtajiem datiem, kas izriet no konkrētā urbuma ieguves pases datiem. Ropažu kapsētas sanitārajā aizsargjoslā atrodas gan esoša dzīvojamā apbūve, gan plānota retināta dzīvojamā apbūve. Attīstoties jaunai dzīvojamai apbūvei ūdensapgādes risinājumu var risināt, ņemot vērā MK 29.12.1998. noteikumu Nr.502 “Aizsargjoslu ap kapsētām noteikšanas metodika” 11.punktu vai arī perspektīvā pārskatot TIN15 teritorijas izvietojumu.</p> <p>4. Ņemts vērā. Precizētas sanitārās aizsargjoslas platums ap notekūdeņu attīrīšanas ietaisēm.</p> <p>5. Netiek ņemt vērā, jo Aizsargjoslu likuma 28.pants to nenosaka, ka slēgtajām atkritumu izgāztuvēm ir jānosaka sanitārā aizsargjosla (kā tas, piemēram, ir par slēgtajām kapsētām, kur apbedījumi nenotiek vismaz 25 gadus). Slēgtajām</p>

Nr. p.k.	Institūcija/ saņemšanas datums; Nr.	Atzinums	Komentārs
		<p>28. panta pirmo un otro daļu abām bijušajām izgāztuvēm arī pēc sanācijas ir nosakāma 100 m sanitārā aizsargjosla un tajā ir jāievēro 55. pantā noteiktie aprobežojumi. Tādējādi Dienests aicina veikt izmaiņas un nepieļaut Savrupmāju dzīvojamo apbūvi (DzS1) augstākminētajā sanitārajā aizsargjoslā.</p> <p>6. Teritorijas plānojuma projektā nav izpildīta 300 m attāluma ievērošana no z/s "Stirnas" kažokzvēru audzēšanas kompleksa Tumšupē līdz plānotajām dzīvojamās un publiskās apbūves teritorijām, kā to nosaka MK noteikumu Nr. 240 140.3. un 141. punkti (<i>Šo noteikumu 140.punktā minētie attālumi jāievēro arī gadījumos, ja esošo lauksaimniecības dzīvnieku turēšanai paredzēto būvju tuvumā tiek plānota jauna dzīvojamā vai publiskā apbūve</i>). Dienests lūdz neparedzēt dzīvojamās un publiskās apbūves teritorijas vismaz 300 m attālumā no augstākminētā kažokzvēru audzēšanas kompleksa.</p> <p>7. Grafiskajā daļā nav uzrādīta jaunuzbūvētā degvielas uzpildes stacija Ūlupjos (kadastra apzīmējums 8084 012 0171), kā arī drošības aizsargjosla ap to. Lūdzam attiecīgi papildināt Grafisko daļu.</p> <p>8. Grafiskajā daļā nav attēlotas teritorijas ar īpašiem noteikumiem – Vides trokšņa robežlieluma pārsniegšanas teritorijas gar valsts autoceļiem, turklāt pretēji MK noteikumu Nr. 240 147. un 147.¹ punktos noteiktajam šajās teritorijās Muceniekos un Ūlupjos ir paredzēts paplašināt esošās un plānotas jaunas dzīvojamās un publiskās apbūves teritorijas. Dienests aicina novērst konstatētās neatbilstības, neparedzot jaunu dzīvojamo un publisko apbūvi teritorijās, kur tiek pārsniegti Ministru kabineta 2014. gada 7. janvāra noteikumos Nr. 16 "Trokšņa novērtēšanas un pārvaldības kārtība" noteiktie vides trokšņa robežlielumi.</p> <p>9. Grafiskajā daļā vairākos gadījumos (piemēram, Silakrogā, Zaķumuižā, Bajārkrogā, Kākcimā, Kangaros, Lielkangaros, Ropažos, Tumšupē) ir konstatējama potenciālu konfliktsituāciju veidošanās, jo ir esoša vai tiek plānota Rūpnieciskās apbūves teritoriju (R, R1 un R2), kur funkcionālajos apakšzonējumos R1 un R2 atļauta arī Smagās rūpniecības un pirmapstrādes uzņēmumu apbūve (13002), atrašanās līdzās vai nelielā attālumā no dzīvojamās un/vai publiskās apbūves teritorijām. TIAN šobrīd noteiktais regulējums – 50 m attālums un papildus ierīkojamie koku un krūmu aizsargstādījumi var neizrādīties pietiekams, lai būtiski samazinātu trokšņa, smaku, putekļu, vibrācijas un cita veida piesārņojuma un rūpniecisko avāriju riska ietekmi uz apkārtējām teritorijām, tāpēc Dienests, atbilstoši MK noteikumu Nr. 240 144. - 147. punktos noteiktajam, aicina atkārtoti izvērtēt un mainīt no jauna plānotās dzīvojamās apbūves atrašanos līdzās vai</p>	<p>atkritumu izgāztuvēm tiek veikts monitorings 30 gadu ilgā periodā pēc to slēgšanas atbilstoši monitoringa programmai.</p> <p>Bijusī Ropažu sadzīves atkritumu izgāztuve "Kangari" ir rekultivēta. Atkritumu izgāztuve darbojās kopš 1975.gada, slēgta tā tika 2005.gadā un rekultivēta 2006.gadā. 2006.gada 30.augustā Lielrīgas reģionālā vides pārvalde sniegusi atzinumu Nr.21 par būves gatavību ekspluatācijā, savukārt 2006.gada 11.septembrī izdots akts Nr./Kods 06 00013 8084 par Ropažu novada atkritumu izgāztuves "Kangari" rekultivācijas "Lielkangari" (kadastra Nr.8084 016 0096) Ropažu novadā pieņemšanu ekspluatācijā.</p> <p>Kopējā atkritumu izgāztuves platība bija 5 ha, bet aktīvā platība sastādīja 2,83 ha, pēc rekultivācijas atkritumu kopējā platība palika 0,9 ha. Rekultivācijas projekta ietvaros 2006.gadā rekultivēta 4,1 ha liela likumdošanas prasībām neatbilstoša atkritumu izgāztuve. Pretfiltrācijas grunts slānis – 0,5 m. Monitoringa veikšanai ap slēgto atkritumu izgāztuvi ierīkoti trīs urbumi. Šajā teritorijā ir izstrādāts lokālpārvaldības "Lielkangari".</p> <p>Arī ap slēgto cieta atkritumu izgāztuvi "Tumšupe" monitoringa veikšanai ir ierīkoti trīs urbumi.</p>

Nr. p.k.	Institūcija/ saņemšanas datums; Nr.	Atzinums	Komentārs
		<p>netālu no Rūpnieciskās apbūves teritorijām vai otrādi. Dienests arī atgādina, ka racionālākais veids, kā izvairīties no šādām konfliktsituācijām, ir atbilstoša attāluma ievērošana, jo TIAN paredzētā koku stādījumu ierīkošana efektu var sniegt pēc ilgāka laika, turklāt ir jārēķinās ar atšķirīgu samazinājumu dažādiem piesārņojuma veidiem, savukārt efektīvu prettrokšņa sienu, vaļņu būvniecība prasa zināmas izmaksas un visticamāk neuzlabos vietējo ainavu dzīvojamo māju apbūvē.</p> <p>Dienests aicina pilnveidot un precizēt Ropažu novada Ropažu pagasta teritorijas plānojuma projektu atbilstoši augstāk uzskaitītajām atsauksmēm.</p>	<p>6. Netiek ņemts vērā, jo esošā un plānotā dzīvojamās un publiskās apbūves teritorijas Tumšupes ciemā ir jau plānota vēsturiski, kad vēl nebija stājušies spēkā MK noteikumi Nr.240.</p> <p>Z/S "Stirnas" Lielrīgas RVP 06.01.2005. ir izsniegusi C kategorijas piesārņojošās darbības atļauju Nr.557 pēc kuras datiem spriežot Lielrīgas RVP savā atzinumā ir noteikusi attālumu 300 m. Pašvaldībai pēc pieejamās informācijas ir zināms, ka uzņēmums ir pārtraucis savu darbību, bet nav zināmi uzņēmuma turpmākie darbības plāni.</p> <p>7. Ņemot vērā faktiskās situācijas izmaiņas dabā, atzinuma priekšlikums ņemts vērā.</p> <p>8. Ņemts vērā, noteikta un attēlota Teritorija ar īpašiem noteikumiem – Vides trokšņa robežlieluma pārsniegšanas teritorija gar valsts galveno autoceļu A4 saskaņā ar valsts galvenā autoceļa trokšņa stratēģisko karti.</p> <p>9. Netiek ņemts vērā, tiek saglabāts 4. redakcijas risinājums.</p>
2.	<p>Dabas aizsardzības pārvaldes Vidzemes reģionālā administrācija 28.02.2022. Nr.4.8/1234/2022-N</p>	<p>Dabas aizsardzības pārvaldes Vidzemes reģionālā administrācija (turpmāk – Administrācija) saņēma iesniegumu, kurā informējat par Ropažu novada Ropažu pagasta Teritorijas plānojuma 2020.-2031. gadam grozījumu 4. redakcijas (turpmāk – Grozījumi) nodošanu publiskai apspriešanai un institūciju atzinumu saņemšanai. Iesniegumā Administrācija lūgta sagatavot un izsniegt atzinumu par teritorijas plānojuma ceturto redakciju.</p> <p>Pamatojoties uz Ministru kabineta 2014. gada 14. oktobra noteikumu Nr. 628 "Noteikumi par pašvaldību teritorijas attīstības plānošanas dokumentiem" 56.3.apakšpunktu, un Ministru kabineta 2009. gada 6. februāra noteikumu Nr. 507 "Dabas aizsardzības pārvaldes nolikums" 3.15. apakšpunktu, Administrācija sniedz atzinumu, ka Ropažu novada Ropažu pagasta Teritorijas plānojuma 2020.-2031. gadam grozījumu 4. redakcija ir izstrādāta atbilstoši spēkā esošo</p>	<p>Atzinums pozitīvs.</p>

Nr. p.k.	Institūcija/ saņemšanas datums; Nr.	Atzinums	Komentārs
		normatīvo aktu prasībām. Plānošanas dokumentā ir iekļauti visa Administrācijas sniegtā informācija un nosacījumi. Administrācija savas kompetences ietvaros sniedz atzinumu, ka neiebilst pret Teritorijas plānojuma Ropažu novadā Ropažu pagastā 4.0 redakcijas nodošanu publiskai apspriešanai un tālākai virzībai.	
3.	Valsts meža dienesta Rīgas reģionālā virsmežniecība 04.03.2022. Nr.VM5.7-7/218	<p>Rīgas reģionālā virsmežniecība 17.02.2022. saņēma vēstuli, kurā lūgts sniegt atzinumu par Ropažu novada teritorijas plānojuma 2020.-2031.gadam 4.redakciju.</p> <p>Izskatot teritorijas plānojuma dokumentus, Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumi 4.10 Mežu teritorija 407.punktā noteikts - <i>Ciemu teritorijā atļauta mežu kopšanas cirte, ainavu cirte, sanitārā cirte, kā arī cita cirte ko izmanto meža infrastruktūras un robežstīgu izveidošanai un uzturēšanai, bīstamu koku novākšanai vai dabas vērtību saglabāšanai</i>, no kā izriet, ka ciemu teritorijās ir aizliegta galvenā cirte.</p> <p>Valsts meža dienests veicis saraksti un konsultējies ar Zemkopības ministriju (ZM) un Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministriju (VARAM) par Meža likuma 2.panta ceturtās daļas interpretāciju - kas nosaka, ka pilsētu un ciemu teritorijā meža apsaimniekošanas papildu nosacījumus paredz arī pašvaldību saistošie noteikumi, secīgi piektā daļa nosaka, ka meža apsaimniekošana nedrīkst būt pretrunā ar teritorijas attīstības plānošanas dokumentu prasībām. VARAM 17.10.2017. vēstulē Nr.15-2/7908 "Par tiesību normu piemērošanu" norāda, ka tās ieskatā Meža likuma 2.panta ceturtajā daļā minētie saistošie noteikumi nav tie saistošie noteikumi, ar kuriem tiek apstiprināts teritorijas plānojums un lokālpilnojums. Attiecīgi Meža likuma 2.panta ceturtā daļa nav uzskatāma par pilnvarojumu pašvaldībām noteikt aprobežojumus teritorijas plānojumā mežu apsaimniekošanas jomā, piemēram, kailcirtes aizliegumu u.c.</p> <p>ZM 31.10.2017. vēstulē Nr.3.2-3e/2653/2017 "Par koku ciršanas aprobežojumiem teritorijas plānojumos" atsaucas uz iepriekš minēto VARAM viedokli, norādot, ka pašvaldības aprobežojumus koku ciršanai var noteikt atbilstoši Meža likuma 38.¹, 38.² un 38.³pantam, kas paredz parku un mežaparku izveidošanu, norādot, ka tikai šādā situācijā zemes īpašnieks var realizēt savas tiesības uz kompensāciju par noteiktajiem aprobežojumiem.</p> <p>Ievērojot augstāk minēto, aicinām 4.10 Mežu teritorija 407.punktā veikt labojumus atbilstoši abu ministriju pausti viedokļiem un aicinām neizdalīt speciālus apsaimniekošanas nosacījumus mežā ciemu teritorijās.</p> <p>Citi norādījumi vai iebildumi plānojuma īstenošanā Rīgas reģionālā virsmežniecībai nav.</p>	Nemts vērā , 407.punkts dzēsts.
4.	AS "Latvijas Valsts meži" Rietumvidzemes reģions	Akciju sabiedrība "Latvijas valsts meži" Rietumvidzemes reģions (turpmāk - LVM) ir iepazinies ar Ropažu novada Ropažu pagasta teritorijas plānojuma 4.redakciju. LVM izsniegtie nosacījumi un	Atzinums pozitīvs.

Nr. p.k.	Institūcija/ saņemšanas datums; Nr.	Atzinums	Komentārs
	15.03.2022. Nr. 4.1-2_01yv_101_22_192	priekšlikumi ir ņemti vērā, par teritorijas plānojuma teksta un grafisko daļu nav iebildumu un komentāru.	
5.	Nacionālā kultūras mantojuma pārvalde 16.03.2022. Nr.06-06/1282	<ol style="list-style-type: none"> 1. Iesniedzējs: Ropažu novada pašvaldība. 2. Plānojamā teritorija: Ropažu novada Ropažu pagasts (Ropažu novada administratīvā teritorija līdz 01.07.2021.). 3. Iesniedzēja prasījums (iesniegums): Pamatojoties uz Ministru kabineta 2014.gada 14.oktobra noteikumu Nr.628 "Noteikumi par pašvaldību teritorijas attīstības plānošanas dokumentiem" (turpmāk – Noteikumi) 56.punkta 56.3.apakšpunktu un 59.punktu lūdz iepazīties ar Ropažu novada Ropažu pagasta teritorijas plānojuma 4.redakciju un sniegt par to atzinumu Noteikumu noteiktajā termiņā. 4. Nacionālā kultūras mantojuma pārvalde (turpmāk – Pārvalde) informē: <ol style="list-style-type: none"> 4.1. Pārvalde 30.10.2017. vēstulē Nr. 06-05/5616 izsniegusi nosacījumus teritorijas plānojuma izstrādei (turpmāk – Nosacījumi). 4.2. Pārvaldes Kultūras pieminekļu uzskaites komisijā 28.09.2018. izskatīts un apstiprināts valsts aizsargājamo kultūras pieminekļu individuālo aizsargjoslu (aizsardzības zonu) projekts Ropažu viduslaiku pilij un kapsētai (valsts aizsardzības Nr. 2130), Ropažu mācītājmājai (valsts aizsardzības Nr. 8706), Nagļu senkapiem (valsts aizsardzības Nr. 2129) un Kapu senkapiem (valsts aizsardzības Nr. 2128). 4.3. Pārvalde 04.12.2018. vēstulē Nr. 06-06/6128 sniegusi atzinumu par teritorijas plānojuma 1. redakciju. 4.4. Pārvalde 08.01.2020. vēstulē Nr. 06-06/86 sniegusi atzinumu par teritorijas plānojuma 2. redakciju. 4.5. Pārvalde 01.04.2020. vēstulē Nr. 06-06/1654 sniegusi pozitīvu atzinumu par teritorijas plānojuma 3. redakciju (turpmāk - Atzinums). 5. Iepazīstoties valsts vienotajā ģeotelpiskās informācijas portālā https://geolatvija.lv/geo/tapis#document_19221 ar ievietotajiem Ropažu novada Ropažu pagasta teritorijas plānojuma 4. redakcijas materiāliem, izvērtējot to atbilstību kultūras mantojuma reglamentējošo normatīvo aktu prasībām, kā arī sniegtajiem Nosacījumiem un atzinumiem, konstatēts, ka teritorijas plānojuma 4.redakcijā atstāti nemainīgi tā 3.redakcijas risinājumi kultūras mantojuma aizsardzības jomā, par kuriem Pārvalde sniedza pozitīvu Atzinumu. 6. Atzinums par teritorijas plānojuma 4.redakciju: 	Atzinums pozitīvs.

Nr. p.k.	Institūcija/ saņemšanas datums; Nr.	Atzinums	Komentārs
		<p>Pārvalde savas kompetences ietvaros Teritorijas plānojuma izvērtēšanas komisijā izskatīja teritorijas plānojuma 4. redakciju. Ņemot vērā konstatēto, Pārvalde sniedz pozitīvu atzinumu par Ropažu novada Ropažu pagasta teritorijas plānojuma 4. redakciju.</p> <p>Pārvalde informē, ka atbilstoši likuma "Par kultūras pieminekļu aizsardzību" Pārejas noteikumu 5. punktam tika pārskatīts Valsts aizsargājamo kultūras pieminekļu sarakstā iekļauto kultūras pieminekļu statuss, izvērtējot šo pieminekļu atbilstību valsts, reģiona vai vietējās nozīmes kultūras pieminekļa kritērijiem. Papildus minētajai vērtības grupu izvērtēšanai Pārvalde daudz plašākā apjomā pārskata, precizē un papildina informāciju par valsts aizsargājamiem kultūras pieminekļiem, tai skaitā, precizē to atrašanās vietu, sastāvu, nosaukumu, saglabājamās vērtības, saglabātības stāvokli u.c. informāciju. Pēc datu precizēšanas tiks grozīts Ropažu novada kultūras pieminekļu saraksts un tas tiks izteikts jaunā redakcijā, t.sk., mainīsies kultūras pieminekļu numerācijas sistēma. Pēc valsts aizsargājamo kultūras pieminekļu saraksta grozījumu apstiprināšanas, saskaņā ar likuma "Par kultūras pieminekļu aizsardzību" 23. pantu, Pārvalde izdos administratīvos aktus par kultūras pieminekļu aizsardzības zonu un to uzturēšanas režīmu noteikšanu.</p>	
6.	<p>Veselības inspekcija 01.03.2022. Nr.2.4.5.-6/10</p>	<p>SLĒDZIENS - Ropažu novada Ropažu pagasta teritorijas plānojuma 4. redakcijas risinājumi atbilst higiēnas prasībām.</p> <p>REKOMENDĀCIJAS - Ņemot vērā to, ka Noteikumi par Latvijas būvnormatīvu LBN 211-15 "Dzīvojamās ēkas" ir 01.11.2021. zaudējis spēku Veselības inspekcija iesaka papildināt Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumus ar prasību: "Dzīvojamo ēku būvprojektu risinājumos jānodrošina dzīvojamo telpu nepārtraukta insolācija vismaz 2,5 stundas dienā laikposmā no 22.marta līdz 22.septembrim:</p> <ul style="list-style-type: none"> - vienistabas, divu un triju istabu dzīvokļos – ne mazāk kā vienā istabā; - četru, piecu un sešu istabu dzīvokļos – ne mazāk kā divās istabās. <p>Dzīvojamās ēkās, kuros ir insolētas visas dzīvokļa istabas, kā arī pārbūvējot dzīvojamo apbūvi, pieļaujams pārtraukt minēto nepārtraukto telpu insolāciju, ja par 0,5 stundām tiek pagarināts insolācijas ilgums.</p>	<p>Teritorijas plānojuma 4. redakcijas risinājumi atbilst higiēnas prasībām.</p> <p>leteikums netiek ņemts vērā, jo atzinumā minētais normatīvais akts ir zaudējis spēku ar citiem normatīviem aktiem. MK 30.04.2013. noteikumi Nr.240 "Vispārīgie teritorijas plānošanas, izmantošanas un apbūves noteikumi" 132.punkts cita starpā nosaka apbūves atbilstību zemes vienības robežām ar izņēmumiem, t.sk., ja netiek pārkāptas normatīvo aktu prasības insolācijas jomā.</p>
7.	<p>AS "Augstsprieguma tīkls" 02.03.2022. Nr.2.5/2022/524</p>	<p>Atbildot uz vēstuli ar lūgumu sniegt atzinumu par sagatavoto Ropažu novada teritorijas plānojuma 2019.-2031.gadam 4.(3.1).redakciju informējam, ka Teritoriju attīstības plānošanas informācijas sistēmā (TAPIS) publicētie dokumenti izskatīti sakarā ar to, ka novada teritoriju (teritorija pirms reformas) šķērso akciju sabiedrības "Augstsprieguma tīkls" valdījumā esošas publiskas infrastruktūras elektroenerģijas pārvades tīkla 330kV gaisvadu elektrolīnijas un sagatavotā plānojuma redakcija atzīstama par pieņemamu.</p>	<p>Atzinums pozitīvs.</p>

Nr. p.k.	Institūcija/ saņemšanas datums; Nr.	Atzinums	Komentārs
		Informējam, ka nacionālas nozīmes infrastruktūras objekta - Latvijas-Igaunijas elektropārvades tīkla 3.starpsavienojuma 330kV gaisvadu elektrolīnijas ierīkošana novada teritorijā ir pabeigta un pieņemta ekspluatācijā 2021.gada 1.ceturksnī.	Ņemts vērā, TIN71 jau tika dzēsts 4. redakcijā.
8.	AS "Latvenergo"	-	
9.	AS "Sadales tīkls" 02.03.2022. Nr.309500-06.02/131	AS "Sadales tīkls" akceptē SIA "Reģionālie projekti" izstrādāto projektu - "Ropažu novada Ropažu pagasta teritorijas plānojuma 4. redakciju", kas nodots publiskajai apspriešanai, atbilstoši 2022.gada 29.janvāra Ropažu novada pašvaldības lēmumam Nr. 631 (prot. Nr.25/2022, 6.§). Papildus informējam, ka vietās, kurās tiek paplašināta vai samazināta apdzīvotas vietas teritorija, brīdī, kad tiks veikta AS "Sadales tīkls" piederībā esošās elektroapgādes gaisvadu līniju pārbūve, īpašumiem, kurus šķērso šīs elektropārvades līnijas mainīsies to aizsargjoslas platums un īpašumu apgrūtinājumu apmērs.	Atzinums pozitīvs.
10.	VSIA "Latvijas Vides, ģeoloģijas un meteoroloģijas centrs" 17.02.2022. Nr.4-6/240	Atbildot uz 2022.gada 16.februāra vēstuli Nr.RN/2022/4.2-2/310 par Ropažu novada Ropažu pagasta teritorijas plānojuma grozījumu pilnveidoto 4.redakciju, VSIA "Latvijas Vides, ģeoloģijas un meteoroloģijas centrs" (turpmāk – LVĢMC) sniedz atzinumu, ka LVĢMC nosūtītā informācija Ropažu novada pašvaldībai 2017.gada 30.oktobrī vēstulē Nr.4-6/1602 par nosacījumiem valsts nozīmes monitoringa stacijām Ropažu novada Ropažu pagasta administratīvajā teritorijas plānojuma 4.redakcijā ir iekļauta pilnībā.	Atzinums pozitīvs.
11.	SIA "Tet"	-	
12.	SIA "Latvijas Mobilais Telefons" 04.03.2022. Nr.378 / ZN	Sakarā ar 2022.gada 16.februāra vēstuli par atzinuma sniegšanu Ropažu novada Ropažu pagasta teritorijas plānojuma 4.redakcijai, informējam, ka "Latvijas Mobilais Telefons" SIA ir iepazīsies ar publiskai apspriešanai nodoto redakciju un atbalsta tās tālāku virzību apstiprināšanai. Informējam, ka no "Latvijas Mobilais Telefons" SIA puses nav precizējumu un/vai papildinājumu Ropažu novada Ropažu pagasta teritorijas plānojuma 4.redakcijai.	Atzinums pozitīvs.
13.	SIA "BITE Latvija"	-	
14.	SIA "Tele2"	-	
15.	Valsts SIA "Zemkopības ministrijas nekustamie īpašumi" Zemgales reģiona meliorācijas nodaļa	VSIA "Zemkopības ministrijas nekustamie īpašumi" Meliorācijas departamenta Zemgales reģiona meliorācijas nodaļa (turpmāk - Nodaļa) ir izskatījusi 16.02.2022. pieprasījumu atzinumam par teritorijas plānojumu "Ropažu novada Ropažu pagasta teritorijas plānojums 4. redakcija" (turpmāk – Teritorijas plānojums).	Netiek ņemts vērā. Prasības meliorācijas sistēmu, grāvju un dabisko noteču uzturēšanai noteic Ministru kabineta 2012.gada 3.augusta noteikumi Nr.714 "Meliorācijas sistēmas

Nr. p.k.	Institūcija/ saņemšanas datums; Nr.	Atzinums	Komentārs
	02.03.2022. Nr.Z-1-9.3/360	Izvērtējot Teritorijas plānojuma dokumentāciju, Nodaļa sniedz negatīvu atzinumu par Teritorijas plānojumu. Lēmuma pieņemšanas pamatojums: Nav minēts ne apbūves noteikumos, ne ekspluatācijas aizsargjoslās par koplietošanas nozīmes ūdensnoteku ekspluatācijas aizsargjoslu, un par to aprobežojumiem apbūves teritorijās.	ekspluatācijas un uzturēšanas noteikumi” un tās nav jādublē pašvaldības Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumos (TIAN). Savukārt aizsargjoslas un aprobežojumus aizsargjoslā nosaka Aizsargjoslu likums un attiecīgie Ministru kabineta noteikumi. Saskaņā ar Ministru kabineta 03.02.2009. noteikumiem Nr.108 “Normatīvo aktu projektu sagatavošanas noteikumi” plānošanas dokumenta TIAN neietvert atsauces uz konkrētiem normatīvajiem aktiem, kā arī nedublēt normatīvo aktu normas.
16.	Valsts ugunsdzēsības un glābšanas dienesta Rīgas reģiona pārvalde 18.02.2022. Nr.22/8-1.6.1/270	Valsts ugunsdzēsības un glābšanas dienesta (turpmāk – VUGD) Rīgas reģiona pārvalde (turpmāk – Pārvalde) izskatīja iesniegumu ar lūgumu sniegt atzinumu Ropažu novada Ropažu pagasta teritorijas plānojuma 4.redakcijai (turpmāk – Teritorijas plānojums). Pārvalde informē, ka 2017.gada 20.oktobrī Jums tika nosūtīta Pārvaldes vēstule Nr.22/8-1.6.1/978, ar nosacījumiem Teritorijas plānojuma izstrādei (turpmāk – Vēstule). Izskatot izstrādāto Teritorijas plānojumu, Pārvalde konstatē, ka atbilstoši Teritorijas plānojuma izstrādes kompetencei, Vēstulē minētie norādījumi ir ņemti vērā. Pamatojoties uz augstāk minēto, Pārvaldei nav iebildumu Teritorijas plānojuma realizācijai.	Atzinums pozitīvs.
17.	Rīgas plānošanas reģions 09.03.2022. Nr.8.3.2/2022/54/N	Rīgas plānošanas reģions (turpmāk – RPR) informē, ka ir saņēmis Ropažu novada pašvaldības 16.02.2022. vēstuli Nr. RN/2022/4.2-2/310 “Par Ropažu novada Ropažu pagasta teritorijas plānojuma 4.redakciju”, ar ko pašvaldība informē RPR par Ropažu novada domes 2022.gada 26.janvāra lēmumu Nr.631 “Par Ropažu novada Ropažu pagasta teritorijas plānojuma 4.redakcijas nodošanu publiskai apspriešanai un atzinumu saņemšanai” un lūdz RPR sniegt atzinumu par Ropažu novada Ropažu pagasta teritorijas plānojuma 4.redakciju. RPR ir iepazinies ar Ropažu novada pašvaldības tīmekļa vietnē pieejamiem Ropažu pagasta teritorijas plānojuma (turpmāk – TP) 4.redakcijas materiāliem un, ņemot vērā RPR teritorijas attīstības plānošanas dokumentos noteiktos stratēģiskos uzstādījumus, sagatavojis atzinumu. RPR 2017.gada 10.novembrī RPR ir sniedzis nosacījumus un informāciju novada TP izstrādei, kas turpmākās izstrādes procesā tika ņemti vērā. 2018.gada 30.novembrī RPR ir sniedzis atzinumu Nr. 7.9/7.9./319 Ropažu novada teritorijas plānojuma 1.redakcijai, kurā atzinīgi vērtējām novada	Atzinums pozitīvs.

Nr. p.k.	Institūcija/ saņemšanas datums; Nr.	Atzinums	Komentārs
		<p>ciemu robežu pārskatīšanu un veiktās korekcijas, samazinot plānotās ciemu teritorijas un izslēdzot no tām plašas lauksaimniecības teritorijas. 2020. gada 14.janvārī RPR sniedzis pozitīvu atzinumu Nr. 7.9/10/20, kurā aicināja ievērot paredzēto ūdensmalu izmantošanu sabiedrības vajadzībām, saglabājot piekļuvi un paredzēt pārvietošanās iespējas gar ūdensmalām. 2020.gada 2.aprīlī RPR sniedzis pozitīvu atzinumu Nr. 7.9./125/20, kurā institūcija ir apstiprinājusi TP 3.redakcijas apstiprināšanu.</p> <p>Ropažu novada Ropažu pagasta TP 4.redakcija ir izstrādāta profesionāli un augstā kvalitātē. RPR atbalsta TP apstiprināšanu, aicinot arī turpmāk ņemt vērā iepriekš norādītās RPR rekomendācijas, tai skaitā RPR teritorijas attīstības plānošanas dokumentos noteiktos stratēģiskos uzstādījumus.</p>	
18.	AS "Gasó" 21.02.2022. Nr.15.1-1/763	<p>Atbildot uz vēstuli par atzinumu Ropažu pagasta, Ropažu novadā teritorijas plānojuma 2020.-2031. gadam 4. redakcijai (turpmāk - Plānojums) akciju sabiedrība "Gasó" informē, ka Plānojuma:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Grafiskās daļas lapa – "Augšciema, Kangaru, Lielkangaru, Tumšupes, Vāverkroga ciemu funkcionālā zonējuma karte"; - Grafiskās daļas lapa – "Mucenieku, Rotkaļu, Silakroga, Ūlupju ciemu funkcionālā zonējuma karte"; - Grafiskās daļas lapa – "Ropažu, Villasmuižas ciemu funkcionālā zonējuma karte"; - Grafiskās daļas lapa – "Zaķumuižas ciema funkcionālā zonējuma karte"; - Grafiskās daļas lapa – "Ropažu novada Ropažu pagasta funkcionālā zonējuma karte" <p>saskaņota un nav iebildumu Plānojuma 4.redakcijas projekta apstiprināšanai pašvaldībā.</p> <p>Izstrādājot Ropažu novada Ropažu pagasta Teritorijas plānojuma inženieriekomunikāciju sadaļas, lūdzam:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Grafiskās daļas lapā – "Bajāru, Bajārkroga, Jaunbagumu, Gaidu, Kārciema, Podkāju ciemu funkcionālā zonējuma karte" uzrādīt apzīmējumos esošo augstā spiediena (P < 0,6 MPa) gāzes vadu; 2. Paskaidrojuma raksta sadaļā Inženiertīkli un objekti un Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumos: <ol style="list-style-type: none"> 2.1. iekļaut informāciju par esošo gāzapgādes sistēmu un tās aizsargjoslām; 2.2. iekļaut informāciju, ka AS "GASO" izsniedz tehniskos noteikumus būvprojektu izstrādei, kā arī veic to saskaņošanu, un nosacījumus, atzinumus (saskaņojumus) detālpļānojumiem. 	<p>1. Tehniska kļūda, precizēta.</p> <p>2. Netiek iekļauts, jo Paskaidrojuma rakstā ir minēta atzinumā prasītā informācija (skat. 4.7.apakšnodaļu), savukārt TIAN 7.1.apakšnodaļā Aizsargjoslas ir iekļauta informācija par gāzapgādes aizsargjoslu. Saskaņā ar Ministru kabineta 03.02.2009. noteikumiem Nr.108 "Normatīvo aktu projektu sagatavošanas noteikumi" plānošanas dokumenta TIAN neietvert</p>

Nr. p.k.	Institūcija/ saņemšanas datums; Nr.	Atzinums	Komentārs
			<p>atsauces uz konkrētiem normatīvajiem aktiem, kā arī nedublēt normatīvo aktu normas.</p> <p>Vēl jāpiemin, ka Aizsargjoslu likuma 33.panta 10)punktā ir uzskatīti aizsargjoslu veidi, ko vietējā pašvaldība grafiski attēlo. Saskaņā ar MK 14.10.2014. noteikumiem Nr.628 "Noteikumi par pašvaldību teritorijas attīstības plānošanas dokumentiem" Grafiskajā daļā atbilstoši mēroga noteiktībai nosaka pašvaldības kompetencē esošās apgrūtinātās teritorijas un attēlo apgrūtinātās teritorijas un objektus, kuriem nosaka aizsargjoslas saskaņā ar normatīvajiem aktiem par apgrūtinātajām teritorijām.</p> <p>Izvirzītas jaunas prasības, kas netika minētas atzinumā par 1.redakciju, 2.redakciju, par 3.redakciju netika sniegts atzinums.</p>
19.	<p>AS "Conexus Baltic Grid" 23.02.2022. Nr.COR-N-2022/0351</p>	<p>Akciju sabiedrība "Conexus Baltic Grid" (turpmāk – Sabiedrība) ir saņēmusi un izskatījusi 2022. gada 16. februāra vēstuli Nr. RN/2022/4.2-2/310 par Ropažu novada domes 2022. gada 26. janvāra sēdes lēmumu "Par Ropažu novada Ropažu pagasta teritorijas plānojuma 4. redakcijas nodošanu publiskai apspriešanai un atzinumu saņemšanai" (prot. Nr.25/2022, 6.§), ar informāciju, ka tiek uzsākta Ropažu novada Ropažu pagasta teritorijas plānojuma 4. redakcijas publiskā apspriešana.</p> <p>Pamatojoties uz Ministru kabineta 2014.gada 14.oktobra noteikumu Nr.628 "Noteikumi par pašvaldību teritorijas attīstības plānošanas dokumentiem" (turpmāk – Noteikumi) 56. punkta 56.3. apakšpunktu un 59.punktu, Ropažu novada pašvaldība lūdz Sabiedrību iepazīties ar Ropažu novada Ropažu pagasta teritorijas plānojuma 4.redakciju un sniegt par to atzinumu.</p> <p>Sabiedrība, izvērtējusi Vēstulē minēto, kā arī iepazīsies ar Vēstulē norādīto informāciju interneta vietnē https://geolatvija.lv/geo/tapis#document_19221 saistībā ar Ropažu novada Ropažu pagasta pašvaldības Teritorijas plānojumu 4.redakciju, konstatēja, ka Teritorijas</p>	<p>Atzinums pozitīvs.</p>

Nr. p.k.	Institūcija/ saņemšanas datums; Nr.	Atzinums	Komentārs
		plānojums atbilst Sabiedrības 2018. gada 30. novembrī izsniegtajiem tehniskajiem nosacījumiem Nr.01-10/968 un neiebilst par to tālāku virzīšanu publiskai apspriešanai.	
20.	VAS "Latvijas dzelzceļš" 24.02.2022. Nr.DNP-6.4.16/44-2022	VAS "Latvijas dzelzceļš" ir iepazinies ar publiskai apspriešanai un atzinumu saņemšanai nodoto Ropažu novada Ropažu pagasta teritorijas plānojuma 4.redakciju. VAS "Latvijas dzelzceļš" atbalsta izstrādāto teritorijas plānojuma 4.redakciju un sniedz pozitīvu atzinumu.	Atzinums pozitīvs.
21.	VSIA "Latvijas Valsts ceļi" Rīgas nodaļa 01.03.2022. Nr.4.3.1/3141	VSIA "Latvijas Valsts ceļi" Rīgas nodaļā ir saņemts iesniegums ar atzinuma pieprasījumu par Ropažu novada Ropažu pagasta teritorijas plānojuma 4. redakciju. Lai izvērtētu iesniegto redakciju un sniegtu atzinumu par to, VSIA "Latvijas Valsts ceļi" ir nepieciešams papildu laiks. Atzinumu sniegsim līdz 09.03.2022.	Pieņemts zināšanai.
	VSIA "Latvijas Valsts ceļi" Rīgas nodaļa 09.03.2022. Nr.4.3.1/3592	VSIA "Latvijas Valsts ceļi" (turpmāk – LVC) Rīgas nodaļā ir saņemts un izskatīts 2022. gada 16. februāra iesniegums Nr. RN/2022/4.2-2/310 ar lūgumu sniegt atzinumu par Ropažu novada Ropažu pagasta teritorijas plānojuma 4. redakciju (turpmāk – TP). Teritorijas plānojuma izstrādei vairs nav derīgi VAS "Latvijas Valsts ceļi" 2017. gada 24. oktobra izsniegtie nosacījumi Nr. 4.3.1 / 11763, jo ir beidzies to derīguma termiņš, tomēr LVC sniedz šādus komentārus – <ol style="list-style-type: none"> 1. Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumos (turpmāk – TIAN) lietotajam terminam "ainavisks ceļš" būtībā nav juridiska seguma. Uz kuriem autoceļiem un atbilstoši kādai likumdošanai tas attiecināms, un kādā veidā ietekmēs šo autoceļu pārvaldību? 2. Aicinām precizēt TP termina "iela" lietojumu, tā vietā lietojot "autoceļš". Termina "iela" likumiskais pielietojums noteikts: <ul style="list-style-type: none"> • likuma "Par autoceļiem" 2. panta ceturtajā daļā – "iela ir transportlīdzekļu satiksmei paredzēta inženierbūve pilsētas teritorijā" un "Autoceļiem ārpus pilsētas robežām apdzīvotās vietās var piešķirt nosaukumu "iela", bet tas nemaina autoceļa piederību un tiesisko statusu"; • Ministru kabineta 2017. gada 27. jūnija noteikumu Nr. 361 "Pašvaldību ceļu un ielu reģistrācijas un uzskaites kārtība" 2. punktā – "Pašvaldības iela šo noteikumu izpratnē ir pašvaldības īpašumā esoša satiksmei paredzēta kompleksa inženierbūve pilsētas teritorijā un pašvaldības ceļš apdzīvotā vietā, kam ielas statusu piešķirusi pašvaldība un kas ietverts teritorijas attīstības plānošanas dokumentos". 3. TP joprojām (norādīts iepriekšējos trīs LVC atzinumos) nav iekļauts detalizētais transporta attīstības plāns, LVC nosacījumu 2. punkts. Šobrīd ir norādīta tikai informācija no LVC nobrauktuvju reģistra. Tā kā šis plāns nav izstrādāts, tad nav īpaši domāts par piekļuves 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Juridisks segums ar pašvaldības saistošajiem noteikumiem. Teritorijas plānojumā (TP) noteikts konkrētam autoceļam un tā posmam. Ainaiskais ceļš jau tiek lietots visās TP redakcijās un ne tikai Ropažu pagastā. Ainaiskais ceļš ir viens no ainaviski vērtīgām teritorijām, kas tiek skatīts ne ar transporta normatīvo aktu bāzi. 2. Normatīvo aktu nesakritība, piem., ielas lietojums Aizsargjoslu likumā (pilsētās un ciemos kā sarkano līniju (esoša vai projektēta ielas robeža)), MK noteikumos Nr.240 u.c.. Šāda norāde nebija minēta par TP iepriekšējām redakcijām. 3. TP tiek izstrādāts vispārīgs transporta attīstības plāns, kurā ir ietverti gan

Nr. p.k.	Institūcija/ saņemšanas datums; Nr.	Atzinums	Komentārs
		<p>jautājumiem, tostarp par pievienojumiem valsts autoceļiem, nav ņemts vērā LVC nosacījumu 3. punkts. Papildus aicinām ņemt vērā to, ka plānotie ceļi un plānotās pievienojumu vietas valsts autoceļiem teritorijas plānojumā ir jānorāda ne tikai atbilstoši LVC, bet arī saskaņā ar Ministru kabineta noteikumu Nr. 628 "Noteikumi par pašvaldību teritorijas attīstības plānošanas dokumentiem" 31.2.2. punkta prasībām. Minimāli norādītas Ministru kabineta 2013. gada 30. aprīļa noteikumu Nr. 240 "Vispārīgie teritorijas plānošanas, izmantošanas un apbūves noteikumi" (turpmāk – MK 240) 76.punkta prasītās plānoto ielu un ceļu trases un perspektīvie pievienojumi. Jāpārlicinās vai plānojumā ir iekļauti visi pašvaldības perspektīvie projekti.</p> <p>4. Joprojām nav izpildīts LVC nosacījumu 8. punkta prasības, par ko ir arī norādīts iepriekšējos LVC atzinumos. Pietuvinot ciemu robežas un sarkano līniju robežas pie valsts autoceļa, nav noteikta prasība aizsargjoslām (būvlaidēm), tās nosakot ne tuvāk kā attiecīgajam autoceļam ar likumu noteiktā aizsargjosla. Aicinām ņemt vērā, ka valsts autoceļu aizsargjoslas tiek noteiktas ar konkrētu Aizsargjoslu likumā noteiktu mērķi – nodrošināt vietu autoceļu pārbūves vajadzībām un samazināt autoceļu negatīvo ietekmi uz apkārtējo vidi un cilvēkiem. Tāpēc aicinām vai nu saglabāt ciemu robežas līdz ar valsts autoceļu aizsargjoslu robežām tā, kā tas ir noteikts spēkā esošajā teritorijas plānojumā, vai arī noteikt prasības būves izvietot ne tuvāk par aizsargjoslas attālumu. Dažos ciemos tika ieviesta TIN 7 teritorija, kas ir solis pareizajā virzienā, bet joprojām TP ir ciemati, kur ir atļauta apbūve tuvāk par aizsargjoslu bez saskaņošanas ar LVC.</p> <p>5. TP attēlotie perspektīvie projekti – E22 ievads Rīgā (Autoceļa E22 Austrumu ievada Rīgā posma A4 Rīgas apvedceļš (Baltezers - Saulkalne) - Tīnūži (Kranciemā karjers) būvniecība (2020)), Rail Baltic un valsts galvenā autoceļa A4 paplašināšanas projekts (aktuālākais - projekta "Valsts galvenā autoceļa A4 Rīgas apvedceļš (Baltezers – Saulkalne) iespējamās pārbūves ietekmes uz vidi novērtējums" risinājumu aktualizācija ātrgaitas ceļa būvniecībai (būvprojekts minimālā sastāvā) un ietekmes uz vidi novērtējums, uzsākts 2021. gadā), nesakrīt ar šo projektu aktuāliem izvietojumiem un to ietekmētām teritorijām. Būtu vēlams precizēt šo projektu izvietojumu.</p> <p>6. TP TIAN un grafiskajā daļā nav iekļautas trokšņa robežlielumu pārsniegumu teritorijas. Tās neiekļaujot TP, personas netiek informētas par šo troksni, kā arī ir ļoti iespējams, ka no pašvaldības puses netiks uzstādītas prasības ēku projektēšanā un būvniecībā ņemt vērā būvakustiskās prasības.</p> <p>7. Autoceļam A4 ir izstrādāta trokšņa karte, tāpēc paredzētā zonējuma maiņa ir pretrunā ar MK 240 147.1.punktu – "Teritorijās, kur atbilstoši normatīvajiem aktiem jāizstrādā (vai ir</p>	<p>plānotie valsts, gan pašvaldības transporta infrastruktūras attīstības projekti. Savukārt detalizēts transporta attīstības plāns iespējams jaunajā Ropažu novadā tiks izstrādāts kā tematiskais plānojums ciemiem vai to daļām, vai, ja nepieciešams, visai pašvaldības teritorijai.</p> <p>4. Ciemos, kur tiek grozīta ciema robeža un ciems robežojas (neattiecas uz ciemiem, kur ciema teritorija ir abās pusēs valsts autoceļam, kur netiek grozīta ciema robeža) gar valsts autoceļu ir noteikta TIN16 teritorija – Teritorija, kurā būvniecību saskaņo ar VSIA "Latvijas Valsts ceļi". Šāds risinājums tika apspriests attālinātā darba grupā 2021. gada nogalē, kurā tikās Ropažu novada pašvaldības speciālisti un VSIA "Latvijas Valsts ceļi" speciālisti. Kā arī Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumos noteiktas būvlandes valsts reģionālajiem autoceļiem.</p> <p>5. MK noteikumu Nr.240 237.p. Teritorijas plānojumos un lokālplānojumos precīzē perspektīvo transporta koridoru un trašu vietas, izvēloties optimālo risinājumu un ņemot vērā pētījumu rezultātus, ja tādi ir veikti. Pašvaldība ir pieprasījusi aktuālākos transporta infrastruktūras attīstības projektu datus digitālā veidā VSIA "Latvijas Valsts ceļi" un Satiksmes ministrijai.</p> <p>6. Nemts vērā, noteikta un attēlota Teritorija ar īpašiem noteikumiem – Vides trokšņa robežlieluma pārsniegšanas teritorija gar valsts galveno autoceļu A4</p>

Nr. p.k.	Institūcija/ saņemšanas datums; Nr.	Atzinums	Komentārs
		<p><i>izstrādātas) trokšņa stratēģiskās kartes, neplāno jaunus izmantošanas veidus, kam būs jānosaka augstāki trokšņa robežlīmeņi, un paredz tādu izmantošanas veidus, kam nav noteikti trokšņa robežlīmeņi vai tie netiek pārsniegti". Arī citur TP ciemos tiek paredzēts zonējumu mainīt uz tādu, uz kuru attiecas stingrāki robežlīmeņi, vienlaikus neparedzot papildus pasākumus:</i></p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Mucenieku teritorijas daļu, kura pašreiz esošajā TP ir jauktas dzīvojamās un darījumu iestāžu teritorijas JDzD2, paredzēts mainīt uz savrupmāju apbūves teritoriju DzS3. 2) Ūlupjos teritorijas daļu, kura pašreiz esošajā TP ir jauktas dzīvojamās un darījumu iestāžu teritorijas JDzD2, paredzēts mainīt uz savrupmāju apbūves teritoriju DzS1. 3) Zaķumuižas ZR daļā V68 tuvumā 5.-6.km, kā arī ~7. un 8.km (aizsargjoslā) paredzēts mainīt JDzD1 uz DzS3. 4) Bajārkrogā gar P4 D pusi tiek mainīts JDzD1 uz DzS1. 5) Kangaros gar P4, P10 DzS1 tiek tuvināta autoceļiem (to aizsargjoslās), kā arī tiek paredzēts mainīt zonējumu no JDzD1 uz DzS1. 6) Ropažos gar P10, V66 un V74 paredzēts mainīt zonējumu no JDzD1 uz DzS1. 7) Villasmuižā gar V66 paredzēts mainīt zonējumu no JDzD1 uz DzS1. <ol style="list-style-type: none"> 8. Aicinām precizēt TIAN 18. p. Lūdzam norādīt 18.5. p. šādā redakcijā "kurai ir nodrošināta piekļuve, skatīt 23. punktu" vai līdzīgi. 9. TIAN 23.p. apakšpunktus jāpārskaidro tā, lai kā pirmais no piekļuves veidiem būtu pašlaik 23.3.p. minētais, savukārt 23.1.p. minētais – kā pēdējais. 10. TIAN 27.p. dota atsauce uz 3. pielikumā doto sarkano līniju platumu. Nav atbalstāms tas, ka 3. pielikumā daudzviet ceļu (ielu) sarkanās līnijas ir norādītas mazākas vai ievērojami mazākas par nodalījuma joslu platumiem. Piemēram, P3 Tumšupē vai P4 Vārverkrogā sarkanās līnijas platums ir 5 m utt. Šādi rīkojoties, netiek nodrošinātas iespējas ceļu (ielu) pārbūvēt/paplašināt vai blakus ceļam (ielai) kaut ko darīt. Skatīt šo punktu kontekstā ar TIAN 44.-46.p. noteikto par vietas paredzēšanu inženiertīkliem. Jākorrigē no kurienes ir mērāmas 5 m sarkanas līnijas. 11. TIAN 32.p. nav pieņemami attiecināt uz valsts autoceļiem, jo TP daļa no tiem apdzīvotās vietās ir doti kā ielas. 12. TIAN 64.p. nekas nav pateikts par attālumiem no valsts galvenajiem autoceļiem (A4). Jāpapildina 64.p. 13. Aicinām TIAN 3.1.1.daļu precizēt tā, lai prasības tiktu attiecinātas uz pašvaldības, komersantu vai privātajiem, nevis valsts autoceļiem. 	<p>saskaņā ar valsts galvenā autoceļa trokšņa stratēģisko karti.</p> <p>7. Tas ir jauns TP, nevis spēkā esošā grozījumi. TP tiek izstrādāts atbilstoši MK noteikumiem Nr.240. Ciemu teritorijas, netiek mainīts funkcionālais zonējums uz tādu, uz kuru attiecināmi citi robežlīmeņi. Ropažu pagasta teritorijā ir veikta satiksmes radītā trokšņu novērtēšana tikai valsts galvenajam autoceļam A4 Rīgas apvedceļš (Baltezers - Saulkalne).</p> <p>1) Pielīdzinātas funkcionālās zonas atbilstoši MK Nr.240 un precizēta situācija dabā: JDzD2 - jauktas dzīvojamās un darījumu iestāžu teritorijas mežaparkā ar atļautu dzīvojamo un publisko apbūvi; DzS3 – dzīvojamās apbūves teritorija ar mežu klātā teritorijā ciemos ar papildizmantošanu publiskā apbūve. Spēkā esoša detālplānojuma "Muciņas" teritorija.</p> <p>2) JDzD2 - jauktas dzīvojamās un darījumu iestāžu teritorijas mežaparkā ar atļautu dzīvojamo un publisko apbūvi; DzS1 – dzīvojamās apbūves teritorija retināta ar papildizmantošanu publiskā apbūve.</p> <p>3) JDzD1 - jauktas dzīvojamās un darījumu iestāžu teritorijas ar atļautu dzīvojamo un publisko apbūvi; DzS – dzīvojamās apbūves teritorija ciemos ar papildizmantošanu publiskā apbūve.</p> <p>4) JDzD1 - jauktas dzīvojamās un darījumu iestāžu teritorijas ar atļautu dzīvojamo un publisko apbūvi; DzS1 – retināta</p>

Nr. p.k.	Institūcija/ saņemšanas datums; Nr.	Atzinums	Komentārs
		<p>14. TIAN 3.4.1.p. nosaukums ir “Žogi un prettrokšņa sienas”, faktiski par prettrokšņa sienām tekstā nekas nav pateikts.</p> <p>15. Aicinām pārskatīt TIAN 40. p. prasības stāvvietu plātības noteikšanai, kas LVC ieskatā ir stipri neprecīzas, piemēram, vieglajam autotransportam 2,5 m x 5,0 m = 12,5 m; pasažieru tūristu autobusam 11,0 m x 4,0 m = 44,0 m; kravas autotransportam 18,0 m x 4,0 m = 72,0 m.</p> <p>LVC ieskatā atsevišķi izstrādāt teritorijas plānojumu Ropažu novada Ropažu pagastam nav lietderīgi, ņemot vērā, ka līdz 2025. gadam ir jāizstrādā Teritorijas plānojums jaunajam (apvienotajam) novadam.</p> <p>VSIA “Latvijas Valsts ceļi” nepiekrīt Ropažu novada Ropažu pagasta teritorijas plānojuma apstiprināšanai.</p>	<p>dzīvojamās apbūves teritorija ar papildizmantošanu publiskā apbūve. Samazināta ciema robeža gar valsts reģionālo autoceļu P4. Ciema robeža ir autoceļam abās pusēs.</p> <p>5), 6, 7) JDzD1 - jauktas dzīvojamās un darījumu iestāžu teritorijas ar atļautu dzīvojamo un publisko apbūvi; DzS1 – dzīvojamās apbūves teritorija retināta ar papildizmantošanu publiskā apbūve.</p> <p>8. Netiek ņemts vērā, jo to jau nosaka MK noteikumu Nr.240 13.punkts, pašvaldības saistošie noteikumi nedublē augstākus normatīvos aktus.</p> <p>9. Ņemts vērā.</p> <p>10. Precizēts – sarkanā līnija noteikta un attēlota no ceļa nodalījuma joslas, kas sakrīt arī ar zemes vienības robežu.</p> <p>11. Ieteikums papildināt arī ar vārdu ceļš, bet attiecināt uz visas piederības transporta lineāro infrastruktūru (gan pašvaldība, gan valsts).</p> <p>12. Netiek papildināts, jo ciema robežas gar A4 noteiktas sākot no autoceļa aizsargjoslas robežas (tur netiek noteikta sarkanā līnija), līdz ar to šajās teritorijās jāņem vērā MK Nr.240 132.punktu apbūves atbilstība zemes vienības robežām.</p> <p>13. Nav norādīts pamatojums, valsts autoceļi arī šķērso Ropažu pagasta teritoriju, t.sk. ciemus.</p> <p>14. Ņemts vērā. Apakšnodaļas 3.4.1. nosaukumā dzēst – prettrokšņa sienas.</p>

Nr. p.k.	Institūcija/ saņemšanas datums; Nr.	Atzinums	Komentārs
			15. Nemts vērā. 40.punkts dzēsts, jo šīs normas noteiktas MK noteikumos Nr.240.
22.	LR Satiksmes ministrija 09.03.2022. Nr.15-01/811	<p>Satiksmes ministrija ir izskatījusi Ropažu novada pašvaldības (turpmāk – Pašvaldība) Ropažu novada Ropažu pagasta teritorijas plānojuma 4.redakciju (turpmāk – Plānojums) un ir šādi iebildumi, priekšlikumi un precizējumi.</p> <p>Attiecībā no Rail Baltica projekta viedokļa Satiksmes ministrija sadarbībā ar RB Rail AS un SIA “Eiropas dzelzceļa līnijas” ir konstatējusi ka:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Atbilstoši Plānojuma Ropažu novada funkcionālā zonējuma kartei un Vispārīgajam transporta attīstības plānam paredzēts izveidot Pašvaldības perspektīvā ceļa savienojumu starp Silakrogu un Muceniekiem, kas grafiskajā daļā ir apzīmēts kā "Vietējas nozīmes infrastruktūras attīstības teritorija" (TIN71). Konceptuāli pret šādu Pašvaldības perspektīvo savienojumu no RB Rail puses iebildumu nav, kā arī projekta ietvaros paredzēts izbūvēt pārvadu pār Rail Baltica dzelzceļa trasi, lai nodrošinātu iespējamību izveidot ceļa savienojumu, tomēr, ņemot vērā esošos inženierģeoloģiskos apstākļus, kā arī esošo inženierkomunikāciju novietojumu, tehniski ekonomiskā izvērtējuma laikā paredzētais sākotnējais pārvada novietojums ir mainīts. Šobrīd pārvads paredzēts vietā ar koordinātēm X= 313891; Y= 524924 (Latvijas koordinātu sistēma – LKS). Attiecīgi lūdzam precizēt Teritorijas plānojumā perspektīvā ceļa novietojumu atbilstoši projektētajai pārvada vietai. 2. Atbilstoši Plānojuma Ropažu pagasta funkcionālā zonējuma kartei nekustamajā īpašumā ar kadastra apzīmējumu 80840070078 ir noteikta Savrupmāju apbūves teritorija (DzS3). Atbilstoši paredzētās darbības “Eiropas standarta platuma publiskās lietošanas dzelzceļa infrastruktūras līnijas <i>Rail Baltica</i> būvniecība” ietekmes uz vidi novērtējumam (turpmāk - IVN), kura ietvaros veikts arī zīdītāju monitorings, ir konstatēts, ka teritorijā austrumu – rietumu un rietumu – austrumu virzienā notiek dzīvnieku migrācija, līdz ar to uz austrumiem no īpašuma pār Rail Baltica dzelzceļa trasi atbilstoši IVN ir paredzēts izbūvēt dzīvnieku pāreju (sk. IVN ziņojuma 3.18.2. nodaļu, 3.18.1.attēlu). Realizējot Plānojumā paredzēto savrupmāju apbūvi pilnā apmērā galvenie dzīvnieku migrācijas ceļi faktiski tiks pārtraukti. Līdz ar to aicinām izvērtēt, vai ar teritorijas plānošanas instrumentiem, piemēram, pilnveidotiem nosacījumiem apbūves izvietojumam, brīvo teritoriju plānošanai, prasībām un ierobežojumiem attiecībā uz teritoriju nozogošanu u.c., pastāv iespēja salāgotam risinājumam, kas atbilstoši teritorijas attīstības plānošanas ilgtspējības principam nodrošinātu 	<p>Jāatzīmē, ka visas šajā atzinumā izvirzītās prasības no Satiksmes ministrijas netika izvirzītas atzinumos par iepriekšējām teritorijas plānojuma redakcijām.</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Ropažu novada Ropažu pagasta teritorijas plānojumā netiek ņemts vērā, jo saskaņā ar MK Nr.240 237.p. Teritorijas plānojumos un lokālplānojumos precīzē perspektīvo transporta koridoru un trašu vietas, izvēloties optimālo risinājumu un ņemot vērā pētījumu rezultātus, ja tādi ir veikti. Plānotais pašvaldības ceļš tika plānots jau 2014. gadā, izstrādājot Ropažu novada ilgtspējīgas attīstības stratēģiju. Kā arī vēl nav veikts ietekmes uz vidi novērtējums plānotajām Rail Baltica dzelzceļa līnijas trases novietojuma izmaiņām. Līdz 2025.gadam beigām Ropažu novada pašvaldībai ir jāizstrādā jauns Ropažu novada teritorijas plānojums, kura ietvaros var skatīt Rail Baltic dzelzceļa trases aktuālāko novietojumu, t.sk. dzīvnieku pārejas novietojumu. 2. Nekustamā īpašumā ar kadastra Nr. 80840070078 ir spēkā esošs detālplānojums “Silezers”, kurš apstiprināts 27.05.2009. (prot. Nr. 5, 13.§) un izdoti pašvaldības saistošie noteikumi

Nr. p.k.	Institūcija/ saņemšanas datums; Nr.	Atzinums	Komentārs
		<p>ekonomisko un dabas aizsardzības interešu sabalansēšanu un līdzsvarotu attīstību, saglabājot esošos dzīvnieku migrācijas ceļus.</p> <p>3. Tāpat konstatējams, ka plānotās Rail Baltica dzelzceļa līnijas tuvumā (piemēram, apdzīvotajās vietās Mucenieki un Silakrogs) ir teritorijas, kur paredzēts mainīt funkcionālo zonējumu no JDzD2 (Jauktas dzīvojamās un darījumu iestāžu teritorijas mežaparkā, kur primārais zemes, ēkas, būves vai tās daļas galvenais izmantošanas veids ir savrupmājas, darījumu iestādes, tirdzniecības vai pakalpojumu objekti)) uz DzS3 (Savrupmāju apbūves teritorija, kuras galvenais izmantošanas veids ir savrupmāju apbūve ar mežu klātās teritorijās ciemos). Abu veidu teritorijās ir pieļaujama dzīvojamā apbūve, tomēr pēc to apbūves uz teritoriju būtu attiecināmi atšķirīgi vides trokšņa robežlielumi, jo saskaņā ar Ministru Kabineta 2014. gada 17. janvāra noteikumu Nr.16 "Vides trokšņa novērtēšanas un pārvaldības kārtība" (turpmāk – MK Noteikumi Nr. 16) 2. pielikuma 1.1. un 1.4. punktu savrupmāju apbūves teritorijās prasības vides kvalitātei ir vērā ņemami stingrākas.</p> <p>Aicinām Pašvaldību ņemt vērā, ka saskaņā ar IVN rezultātiem teritorijās gar plānoto Rail Baltica dzelzceļa līniju ir prognozēts palielināts vides trokšnis un teritorijas apbūves un izmantošanas noteikumos nepieciešams iekļaut nosacījumus prettrokšņu pasākumiem atbilstoši MK Noteikumu Nr.16 14.2. punktā noteiktajam.</p> <p>Saskaņā ar likuma "Par autoceļiem" 7. panta trešo daļu noslēgto deleģēšanas līgumu starp Satiksmes ministriju un VSIA "Latvijas Valsts ceļi" (turpmāk – LVC), teritorijas plānojumu izstrādes nosacījumus un atzinumus par izstrādātajiem teritorijas plānojumam attiecībā uz valsts autoceļu attīstību sniedz LVC.</p> <p>Vienlaikus informējam, ka saskaņā ar Ministru kabineta 2021.gada 15.jūnija noteikumu Nr.386 "Administratīvā centra, ciema un pilsētas statusa maiņas, kā arī administratīvās teritorijas, novada teritoriālā iedalījuma un ciemu robežu noteikšanas, grozīšanas un aktualizēšanas noteikumi" (turpmāk – MK noteikumi Nr.386) 17.punktā noteikto, veidojot jaunus ciemus un grozot ciemu robežas, jaunveidojamā ciema teritoriju vai grozīto ciema daļas teritoriju nosaka un groza ne tuvāk par valsts autoceļu aizsargjoslu platumu lauku apvidos. Ņemot vērā iepriekš minēto, ciema robežu paplašināšana nav pieļaujama uz valsts autoceļu aizsargjoslu rēķina, tāpēc lūdzam izvērtēt, vai plānojumā noteiktās jaunās ciemu robežas atbilst MK noteikumos Nr.386 noteiktajam.</p> <p>Attiecībā uz Valsts autoceļu attīstībai nepieciešamajām teritorijām (TIN7), apakšnodaļā "5.7.1.3. Citi noteikumi" iekļaut šādu punktu "Pēc plānotā infrastruktūras objekta nodošanas ekspluatācijā, šajā teritorijā atļautā izmantošana nosakāma atbilstoši Transporta infrastruktūras teritorijai (TR), bet teritorijas izmantošanu ārpus inženierbūvēm</p>	<p>Nr.14. Teritorijas attīstības plānošanas likuma Pārejas noteikumu 10.¹punkts nosaka, ka līdz 2023.gada 1. jūnijam pašvaldība normatīvajā aktā par teritorijas attīstības plānošanas dokumentu izstrādi noteiktajā kārtībā nodrošina šo pārejas noteikumu 10. punktā noteiktajā kārtībā apstiprināto detālplānojumu atbilstību šā likuma 29. pantam.</p> <p>3. Skatīt komentāru uz VAS "Latvijas Valsts ceļi" atzinuma 7. punktu.</p> <p>Ropažu novada Ropažu pagasta Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumos ir noteiktas prasības Aizsardzība pret trokšņiem (3.5.1.apakšnodaļa).</p> <p>Ņemts vērā.</p>

Nr. p.k.	Institūcija/ saņemšanas datums; Nr.	Atzinums	Komentārs
		<i>nosaka saskaņā ar grafiskās daļas kartē noteikto funkcionālo zonējumu, kas nav uzskatāmi par teritorijas plānojuma grozījumiem.”</i>	
23.	LR Aizsardzības ministrija	-	-
24.	Valsts aizsardzības militāro objektu un iepirkumu centrs 23.02.2022. Nr.NOS/2022-916	<p>Valsts aizsardzības militāro objektu un iepirkumu centrs (turpmāk – Centrs) Aizsardzības ministrijas uzdevumā 2022. gada 17. februārī ir saņēmis Ropažu novada pašvaldības vēstuli Nr. RN/2022/4.2-2/310 (Aizsardzības ministrijā reģistrēta 16.02.2022. Nr. MV-S/750, Centrā reģistrēta 17.02.2022. Nr. IEN/2022-913) par atzinuma sniegšanu par Ropažu novada Ropažu pagasta teritorijas plānojuma 4. redakciju.</p> <p>Izvērtējot iepriekšējās izstrādātās bijušā Ropažu novada teritorijas plānojuma 2019.-2031. gadam redakcijas, Aizsardzības ministrijai nebija iebildumu pret tām, jo bijušā Ropažu novada teritorijā neatradās Aizsardzības ministrijas valdījumā esošie, atsavināmie vai pārņemamie nekustamie īpašumi, kā arī teritorijas plānojuma redakcijās tika integrētas aizsardzības un drošības iestāžu apbūves iespējas tajās funkcionālajās zonās, kurās to pieļauj Ministru kabineta 2013. gada 30. aprīļa noteikumos Nr. 240 “Vispārīgie teritorijas plānošanas, izmantošanas un apbūves noteikumi”.</p> <p>Taču ir mainījusies tiesiskā situācija, paplašinot atsevišķu funkcionālo zonu izmantošanas iespējas, kam var būt būtiska nozīme, ja minētā teritorijas plānojuma piemērošanas periodā būtu nepieciešama Aizsardzības ministrijas infrastruktūras paplašināšana. T.i., 2020. gada 16. oktobrī stājās spēkā grozījumi Ministru kabineta 2013. gada 30. aprīļa noteikumos Nr. 240 “Vispārīgie teritorijas plānošanas, izmantošanas un apbūves noteikumi”, saskaņā ar kuriem (noteikumu 53.1.4., 56.4.9. punkts) pašvaldību teritorijas plānojumos funkcionālajām zonām “Mežu teritorija (M)” un “Lauksaimniecības teritorija (L)” ir papildināti atļautie papildizmantošanas veidi ar aizsardzības un drošības iestāžu apbūvi.</p> <p>Ievērojot minētās izmaiņas, 2021. gada 16. martā Aizsardzības ministrija nosūtīja visām pašvaldībām vēstuli Nr. MV-N/646 par informāciju un nosacījumiem plānošanas dokumentu izstrādei, kurā cita starpā tika lūgts, izstrādājot teritorijas plānojumus, funkcionālajās zonās “Mežu teritorija (M)” un “Lauksaimniecības teritorija (L)” noteikt papildizmantošanas veidu – aizsardzības un drošības iestāžu apbūve.</p> <p>Ņemot vērā minēto un pamatojoties uz 2014. gada 14. oktobra Ministru kabineta noteikumu Nr. 628 “Noteikumi par pašvaldību teritorijas attīstības plānošanas dokumentiem” 61. punktu, lūdzam precizēt Ropažu novada Ropažu pagasta teritorijas plānojuma teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumus, papildinot funkcionālajām zonām “Mežu teritorija (M)” un “Lauksaimniecības teritorija (L)” papildizmantošanas veidus ar aizsardzības un drošības iestāžu</p>	Ņemts vērā.

Nr. p.k.	Institūcija/ saņemšanas datums; Nr.	Atzinums	Komentārs
		apbūvi. Citu iebildumu vai precizējumu par izstrādāto Ropažu novada Ropažu pagasta teritorijas plānojuma 4. redakciju Centram nav.	
25.	LR Ekonomikas ministrija 10.03.2022. Nr.3.3-6/2022/1697N	<p>Ekonomikas ministrija ir izskatījusi Ropažu novada Ropažu pagasta teritorijas plānojuma Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumu 4.0 redakciju (turpmāk – TIAN) un atbilstoši Ministru kabineta 2014.gada 14.oktobra noteikumu Nr.628 “Noteikumi par pašvaldību teritorijas attīstības plānošanas dokumentiem” 62.¹ punktam izsaka iebildumu:</p> <p>- lūdzam papildināt TIAN ar prasībām elektrotransportlīdzekļu uzlādes punktu izvietojumam, jo šobrīd Latvijā strauji palielinās elektrotransportlīdzekļu skaits. No būvniecības regulējuma šis uzlādes punkts (iekārta un tai nepieciešamais inženiertīkla pievads) ir uzskatāms par I grupas inženierbūvi (Ministru kabineta 2014.gada 19.augusta noteikumu Nr.500 “Vispārīgie būvnoteikumi” 1.pielikums). Elektrotransportlīdzekļu uzlādes punktu būvniecībai ir piemērojami Ministru kabineta 2017.gada 9.maija noteikumi Nr.253 “Atsevišķu inženierbūvju būvnoteikumi”. Vienlaikus, lai tiesību normu piemērotājiem mazinātu dažādas interpretācijas iespējas par TIAN prasībām ar citiem normatīvajiem aktiem, piemēram, lietoto terminoloģiju, tiesību normu dublēšanu, kā arī par citiem nepieciešamajiem redakcionāliem precizējumiem, izsakām šādus priekšlikumus:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. svītrot TIAN 8.punktu, jo definīcija “degradēta teritorija” dublējas ar Zemes pārvaldības likumā noteikto definīciju; 2. svītrot TIAN 10.punktu, jo definīcija “palīgēka” dublējas ar Aizsargjoslu likumā noteikto definīciju; 3. precizēt visā TIAN tekstā lietoto terminoloģiju “ēkas un būves”, “nedzīvojamās ēkas un būves”, jo atbilstoši Būvniecības likuma 11.pantam būves iedala ēkās un inženierbūvēs (piemēram, TIAN 2., 102., 107., 150., 166., 179., 190., 223., 241., 245., 385., 404., 440., 494.punktā un 223.2. un 245.2.apakšpunktā, 3.4.6.nodaļas nosaukumā); 4. precizēt visā TIAN tekstā lietoto terminoloģiju “daudzdzīvokļu dzīvojamo māju”, “daudzdzīvokļu māju”, “daudzdzīvokļu namu” (piemēram, TIAN 63., 208., 227., 230., 248., 263.punktā, 224.1. un 246.1.apakšpunktā) atbilstoši LBN 200-21 noteiktajam terminam “daudzdzīvokļu dzīvojamās ēkas”; 	<p>Netiek ņemts vērā, jo:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) saskaņā ar MK noteikumu Nr.240 5.4.punktu visās teritorijās ir atļauta <i>inženiertīklu un objektu izbūve</i>; 2) saskaņā ar MK noteikumu Nr.240 pielikuma tabulu <i>elektromobiļu uzlādes stacijas</i> ietvertas zem <i>Tirdzniecības vai pakalpojumu objektu apbūve (12002)</i>; 3) ir atsevišķi MK noteikumi, kas nosaka prasības elektrotransportlīdzekļu uzlādes iekārtām; 4) pašvaldībai nav deleģējuma to noteikt TIAN. <ol style="list-style-type: none"> 1. Nemts vērā. 2. Nemts vērā. 3. Precizēts. 4. Saskaņā ar MK noteikumu Nr.240 teritorijas izmantošanas veids ir daudzdzīvokļu māju apbūve, kas ir iestrādāta arī TAPIS, kas nav labojama.

Nr. p.k.	Institūcija/ saņemšanas datums; Nr.	Atzinums	Komentārs
		<ol style="list-style-type: none"> 5. svītrot TIAN 26.punktā vārdus “vai būvniecības ieceres dokumentāciju publiskām un daudzdzīvokļu dzīvojamām ēkām”, jo būvniecības procesa kārtību nosaka būvniecību regulējošie normatīvie akti nevis TIAN; 6. TIAN 76.2.apakšpunktā lūgums noteikt žogu caurredzamību; 7. svītrot TIAN 98., 99. un 100.punktu, jo Ministru kabineta 2013.gada 30.aprīļa noteikumos Nr.240 “Vispārīgie teritorijas plānošanas, izmantošanas un apbūves noteikumi” ir noteiktas prasības reljefa izmaiņām; TIAN 129.2.un 129.6.apakšpunktā vārdu “izbūvi” aizstāt ar vārdu “būvniecība”, precizēt 129.7.apakšpunktu, izsakot to šādā redakcijā: “inženiertīklu ierīkošanu un to objektu būvniecību”; 8. precizēt TIAN 221., 227., 243., 248., 265.punktu par būvniecības ieceres apspriešanu, jo saskaņā ar Būvniecības likuma 14.panta piektajā daļā noteikto, ja blakus dzīvojamai vai publiskai apbūvei ir ierosināta tāda objekta būvniecība, kurš var radīt būtisku ietekmi (smaku, troksni, vibrāciju vai cita veida piesārņojumu), bet kuram nav piemērots ietekmes uz vidi novērtējums, būvvalde nodrošina būvniecības ieceres publisku apspriešanu un tikai pēc tam pieņem lēmumu par ierosinātā objekta būvniecības ieceri. Pašvaldība saistošajos noteikumos var paredzēt arī citus gadījumus, kad rīkojama būvniecības ieceres publiska apspriešana. Publisku apspriešanu nerīko, ja teritorijai, kurā paredzēta būve, ir spēkā esošs detālplānojums. Ja saskaņā ar teritorijas attīstības plānošanu regulējošiem normatīvajiem aktiem, konstatējot šajā daļā minēto specifisko ietekmi, var tikt pieņemts lēmums par detālplānojuma izstrādi, priekšroka dodama detālplānojuma izstrādei; 9. precizēt TIAN visā tekstā “un/vai” lietojumu; 10. precizēt TIAN lietoto terminoloģiju “būvniecības ieceres dokumentācija”, ievērojot Būvniecības likuma 1.pantā un pārejas noteikumu 7.¹ punktā noteikto. 	<p>5. Netiek ņemts vērā, jo 26.punktā nav noteikta prasība attiecībā uz būvniecības procesu.</p> <p>6. Noteikts.</p> <p>7. Ņemts vērā.</p> <p>8. Ņemts vērā.</p> <p>9. Precizēts.</p> <p>10. Precizēts.</p>
26.	Salaspils novada dome 09.03.2022. Nr.ADM/1-18.2/22/513	Salaspils novada dome, par Ropažu novada Ropažu pagasta Teritorijas plānojuma 4.redakciju kopumā, sniedz pozitīvu atzinumu ar nosacījumu, ka Teritorijas plānojuma redakcijas Teritorijas izmantošanas un apbūves nosacījumi tiek papildināti ar Salaspils novada domes iepriekš ierosināto prasību par nepieciešamību Teritorijas plānojuma īstenošanas procesa plānoto satiksmes infrastruktūras un transporta kustības attīstību, kura ir saistīta ar teritorijai blakus esošas pašvaldības transporta infrastruktūras izmantošanu konkrētās administratīvās teritorijas robežās, saskaņot ar konkrēto pašvaldību.	Atzinums pozitīvs.
27.	Ogres novada pašvaldība	-	

Nr. p.k.	Institūcija/ saņemšanas datums; Nr.	Atzinums	Komentārs
28.	Siguldas novada pašvaldība 23.02.2022. Nr.A-3.10/4/684	<p>Siguldas novada pašvaldība ir saņēmusi Ropažu novada pašvaldības 2022. gada 16. februāra vēstuli Nr. RN/2022/4.2-2/310 ar lūgumu iepazīties ar Ropažu novada Ropažu pagasta teritorijas plānojuma 4.redakciju un sniegt par to atzinumu.</p> <p>Siguldas novada pašvaldība ir iepazīsies ar publiskajai apspriešanai nodoto Ropažu novada Ropažu pagasta teritorijas plānojuma 4. redakciju un konstatējusi, ka Ropažu novada Ropažu pagasta teritorijās, kuras robežojas ar Siguldas novada Inčukalna, Allažu un Mālpils pagastiem, plānotā (atļautā) izmantošana atbilst Siguldas novada pagastu teritoriju plānotajai (atļautajai) izmantošanai un neietekmēs Siguldas novada pagastu teritoriju izmantošanu.</p> <p>Saskaņā ar Ministru kabineta 2014. gada 14.oktobra noteikumu Nr.628 "Noteikumi par pašvaldību teritorijas attīstības plānošanas dokumentiem" 56. punkta 56.3. apakšpunktu, Siguldas novada pašvaldība sniedz atzinumu, ka tai nav iebildumu par Ropažu novada Ropažu pagasta teritorijas plānojuma 4.redakciju.</p>	Nav iebildumu.
29.	Rīgas domes Pilsētas attīstības departaments 23.02.2022. Nr.DA-22-5333-nd	<p>Rīgas domes Pilsētas attīstības departaments (turpmāk – Departaments) ir izskatījis Ropažu novada pašvaldības 16.02.2022. iesniegumu, kurā lūgts sniegt atzinumu par Ropažu novada Ropažu pagasta teritorijas plānojuma 4. redakciju.</p> <p>Informējam, ka iepazīstoties ar plānojuma materiāliem, secināms, ka Ropažu novada Ropažu pagasta teritorija nerobežojas ar Rīgas pilsētas administratīvo teritoriju, līdz ar to Departamentam nav iebildumu pret Ropažu novada Ropažu pagasta teritorijas plānojuma 4. redakcijas risinājumiem.</p>	Nav iebildumu.