



## ROPAŽU NOVADA PAŠVALDĪBA

Reģistrācijas Nr. 90000029039

Sporta iela 1, Ropaži, Ropažu novads, LV 2135

Tālr. 67918666, fakss 67918385, e-pasts [ropazi@ropazi.lv](mailto:ropazi@ropazi.lv)

AS Swedbank Valmieras filiāle, kods HABALV22, konts LV54 HABA 0551 0133 8368 7

---

Ropažu novadā

### Ropažu novada domes ārkārtas sēdes p r o t o k o l s

2015.gada 6.jūlijā

Nr.10

#### Darba kārtība:

1. Par ziedojuma pieņemšanu no nodibinājuma „MG Sports”
2. Par uzkrāto līdzekļu izlietojumu daudzdzīvokļu mājas „Priedes 5”, Silakrogs, Ropažu novadā logu nomaiņai
3. Par Eiropas Reģionālās attīstības fonda 3. Darbības programmas *Infrastruktūra un pakalpojumi* 3.4.1.1.aktivitātes „Īdenssaimniecības infrastruktūras attīstība apdzīvotās vietās ar iedzīvotāju skaitu līdz 2000” ietvaros projekta „Īdenssaimniecības infrastruktūras attīstība Ropažu novada Tumšupes ciemā” galvojumu
4. Par pabalsta piešķiršanu personas nāves gadījumā

Domes sēde notiek Ropažu novada pašvaldības kultūras un izglītības centra ēkā, Sporta iela 2, k.2, Ropaži, Ropažu novadā.

Ropažu novada domes 06.07.2015. ārkārtas sēde sasaukta plkst. 18<sup>00</sup>

Ropažu novada domes 06.07.2015. ārkārtas sēde atklāta plkst. 18<sup>10</sup>

**Sēdi vada domes priekšsēdētājs:** Zigurds Blaus

#### Sēdē piedalās:

- domes deputāti:

Antons Cibuļskis  
Ivars Gailītis  
Jānis Grigaļūns  
Klaudija Terēza Hēla  
Aigars Kleins  
Jānis Ņezis  
Indulis Līdacis  
Modris Mucenieks  
Aivars Oleksāns  
Valdis Širants  
Mārtiņš Vimba

- administrācijas darbinieki: Izpilddirektors Jānis Baklāns  
Administrācijas vadītāja Signe Grūbe  
Juridiskās daļas vadītājs Oskars Ašmanis  
Attīstības daļas vadītājs Valdis Valtenbergs  
Projektu vadītāja Sanita Upīte  
Jaunatnes lietu speciālists Sandris Krūmiņš
- iestāžu vadītāji: SIA „Ciemats” valdes loceklis Atis Prauliņš
- neieradās: Ingrīda Amantova (attaisnojošu iemeslu dēļ)  
Renāte Gremze (attaisnojošu iemeslu dēļ)  
Vladislavs Šlēgelmilhs (attaisnojošu iemeslu dēļ)

**Sēdi protokolē:** Personālvadības un lietvedības daļas vadītāja Līva Jodzēviča

## 1.§ Par ziedojuma pieņemšanu no nodibinājuma „MG Sports”

Ņemot vērā Ropažu novada domes 23.04.2015. sēdes lēmumu Nr. 39, Prot. Nr. 6, 2015.gada 15.maijā noslēgto sadarbības līgumu par labdarības volejbola turnīra „Draudžu labdarības volejbola turnīrs 2015.” organizēšanu Ropažu Sporta centrā, kura laikā tika vākti ziedojumi Ropažu novada pašvaldības Multifunkcionālo centru aktīvās atpūtas un sporta inventāra iegādei, kā arī 22.10.2014. nolikumu „Par finanšu līdzekļu vai mantas dāvinājumu (ziedojumu) pieņemšanu un izlietošanu”,  
*atklāti balsojot „Par”- 12 balsis (Z.Blaus, A.Cibuļskis, I.Gailītis, J.Grigaļūns, K.T.Hēla, A.Kleins, J.Ķezis, I.Līdacis, M.Mucenieks, A.Oleksāns, V.Štrants, M.Vimba) „Pret”- nav, „Atturas”- nav,*

Ropažu novada dome **nolemj**:

1. Pieņemt no nodibinājuma „MG Sports”, reģ. Nr. 40008233730, ziedojumu 240,00 EUR apmērā.
2. Noteikt, ka ziedojums izlietojams Ropažu novada pašvaldības Multifunkcionālo centru aktīvās atpūtas un sporta inventāra iegādei.
3. Uzdot Juridiskai daļai sagatavot ziedojuma līgumu.
4. Uzdot Personālvadības un lietvedības daļai lēmumu izsniegt:
  - Ropažu novada pašvaldības Finanšu un grāmatvedības daļai;
  - Juridiskajai daļai.

## 2.§ Par uzkrāto līdzekļu izlietojumu daudzdzīvokļu mājās „Priedes 5”, Silakrogs, Ropažu novadā logu nomaiņai

Saskaņā ar RN „Ciemats” SIA sniegto informāciju ir uzsākta ERAF projekta “Daudzdzīvokļu dzīvojamās mājas “Priedes” 5, Silakrogā, energoefektivitātes paaugstināšanas pasākumi”, identifikācijas Nr. DMS/3.4.4.1.0/12/10/026, īstenošana, kuras laikā paredzēta ēkas renovācija, kuras rezultātā iespējamais siltumenerģijas ietaupījums būs vismaz 20% gadā no siltumenerģijas patēriņa pirms projekta īstenošanas.

Renovācijas veikšanas procesā konstatēts, ka projekta ietvaros nav paredzēts mainīt dzīvokļu logus, jo iedzīvotāji to veikuši jau iepriekš par saviem līdzekļiem.

Vienlaikus konstatēts, ka atsevišķiem dzīvokļiem, kas ir RN „Ciemats” SIA valdījumā (dzīvokļi Nr. 2, Nr. 3, Nr. 29, Nr. 48), nav nomainīti logi.

Lai siltumenerģijas ietaupījums būtu efektīvāks, vienlaikus ar ēkas renovāciju būtu veicama minēto dzīvokļu logu nomaiņa.

Saskaņā ar Ropažu novada domes 24.09.2014. sēdes lēmuma Nr. 28, prot. Nr. 19, 7.punktu noteikts, ka īres maksas daļu, ko īrnieks maksā par dzīvojamās telpas lietošanu, kapitālsabiedrībām jāuzkrāj atsevišķos kontos, un uzkrātais izlietojams saskaņojot ar kapitāldaļu turētāju.

Ņemot vērā minēto, kā arī apstākli, ka notiek renovācija, kuras ietvaros vienlaicīgi būtu nepieciešams nomainīt minēto dzīvokļu logus, tādejādi apvienojot remontdarbus un palielinot siltumenerģijas ietaupījumu,

Uzklausot deputātu diskusiju un ņemot vērā, ka ir vairāki viedokļi, sēdes vadītājs Z.Blaus izsaka priekšlikumu šo jautājumu neskatīt un pēc iespējas ātrāk veikt cenu aptauju un pēc tam atkārtoti izskatīt šo jautājumu.

Sēdes vadītājs Z.Blaus aicina deputātus balsot par izteikto priekšlikumu,

atklāti balsojot „Par”- 11 balsis (Z.Blaus, I.Gailītis, J.Griģaļūns, K.T.Hēla, A.Kleins, J.Ķezis, I.Līdacis, M.Mucenieks, A.Oleksāns, V.Šīrants, M.Vimba) „Pret”- nav, „Atturas”- 1 balss (A.Cibuļskis),

Deputāts A.Cibuļskis balsojumā atturas, jo zinot siltināšanas lietas mēs vienkārši pagarinam procesu, jo, ja laidīsim kādu citu būvnieku, tad būs problēmas ar garantijām un visām pārējām lietām.

Ropažu novada dome **nolemj**:

1. Uzdot RN „Ciemats” SIA veikt cenu aptauju par dzīvokļu „Priedes 5” Nr. 2, Nr. 3, Nr. 29 un Nr. 48 logu nomaiņu.
2. Uzdot Personālvadības un lietvedības daļai lēmumu izsniegt:
  - RN „Ciemats” SIA;
  - Ropažu novada pašvaldības izpilddirektoram.

### 3.§

#### **Par Eiropas Reģionālās attīstības fonda 3. Darbības programmas Infrastruktūra un pakalpojumi 3.4.1.1.aktivitātes „Īdēssaimniecības infrastruktūras attīstība apdzīvotās vietās ar iedzīvotāju skaitu līdz 2000” ietvaros projekta „Īdēssaimniecības infrastruktūras attīstība Ropažu novada Tumšupes ciemā” galvojumu**

Pamatojoties uz noslēgto līgumu „Par Eiropas Savienības fonda projekta īstenošanu un Eiropa Reģionālās attīstības fonda līdzfinansējuma piešķiršanu” projektam Nr. 3DP/3.4.1.1.0/13/APIA/CFLA/198/071 „Īdēssaimniecības infrastruktūras attīstība Ropažu novada Tumšupes ciemā” ievērojot likuma „Par pašvaldību budžetiem” 26.pantu un 25.03.2008. Ministru kabineta noteikumu Nr. 196 „Noteikumi par pašvaldību aizņēmumiem un galvojumiem” noteikumus,

Deputāts M.Vimba vaicā par ietekmi uz tarifiem. Vai ir kaut kāds priekšstats? Ar ko mums tas draud? Pakalpojums būs labāks. Kāds būs tarifs?

Z.Blaus: Ati, kāds ir prognozēts tarifs par šo pakalpojumu?

A.Praulīšs: Maksimālais pieaugums varētu būt 10%, bet ņemot vērā Valsts kases procentus un 15 gadu atmaksas termiņu, tad tas vēl nav izrēķināts. Ne vairāk par 10%.

M.Vimba: Pagājušajā reizē Jānis Baklāns mums stāstīja par naudas sekošanas secību. Tad vai mums tagad ir pilnīgi skaidrs kā tad tas notiks? Jo tur bija jautājums par tām 60 dienām, tad vēlreiz, ja varētu izskaidrot. Tad mēs tagad nogarantējam 104 000, tad kā tā nauda kustēsies no tiem 400 000.

Respektīvi, kāda ir tā plānotā naudas plūsma? Kad kas norēķinās un kad tiek šī summa aizskaitīta?

A.Praulīšs: Tātad ir saņemts avanss no Centrālās finanšu līguma aģentūras (CFLA), kas tiks izmantots arī pirmo izpildu apmaksai un šis maksājums ir paredzēts kā beidzamais maksājums, lai segtu beidzamā mēneša izpildi un gala ieturējumu 10% apmērā. Līdz ar to pēc tam iesniedz šo visu dokumentāciju CFLA un tiek atgriezta atpakaļ tā daļa, kas ir Eiropas un aizņēmums paliek 70 000.

[..]

I.Gailītis: Mēs savulaik diskutējām par visa veida projektiem un par atbildību, kurš nes atbildību par katru projektu. Par šo projektu tad dotajā brīdī kurš mums ir atbildīgs par viņa virzību?

Z.Blaus: Kapitālsabiedrība.

I.Gailītis: Kapitālsabiedrība tas ir ļoti plašs jēdziens, droši vien kāds konkrēts cilvēks ir?

Z.Blaus: Atis Praulīšs, kapitālsabiedrības vadītājs.

I.Gailītis: Tad man jautājums – kā mēs nonākam līdz šādai situācijai, kad mums ir kāds apšaubu varbūt konkursa norises gaitu – vai ir laikā atbildēts vai nav laikā atbildēts kā rezultātā termiņš ir

pagājis un vairs nevar pārstrīdēt. Ir noslēgts jau līgums ar uzvarētāju, ir saņemts avansa maksājums un tagad kāds prasa galvojumu. Un, ja šo galvojumu neiedod, tad kāda tā secība būtu pareizā? Kāpēc mēs vienmēr nonākam pie tā, ka mums jālemj par to, ko vajadzēja jau vakardien? Tad kurš nes atbildību, kurš sniedz paskaidrojumu par šādu situāciju, kad visi tur īkšķi kaut kur mums aiz muguras, ka tikai visi nobalsotu, tāpēc, ka process jau ir aizgājis. Tad kurš nes par to atbildību? Kurš sniedz paskaidrojumu? Lai tā turmāk vismaz nebūtu. Lai gan mēs par to visu laiku runājam, lai tā turpmāk nebūtu.

Z.Blaus: Atbild kapitālsabiedrības valdes loceklis.

A.Praulīņš: Šinī gadījumā ir bijis lēmums 2013.gadā, kurā bija lemts, ka viens no punktiem: projekta finansēšanā nodrošināt SIA "Ciemats" līdzdalības daļu, galvojot aizņēmumu un līdz ar to nebija tā šaubas kāpēc kaut kas būtu mainījies. Šis projekts tika saskaņots veiksmīgi. Kāpēc ir tagad? Tāpēc, ka nebija skaidras precīzas summas par kādu tad ir nepieciešams kredīts. Tagad ir skaidrs, tādēļ arī to iesniedzu. Un tagad tas iet savu ceļu.

[..]

Sēdes vadītājs Z.Blaus aicina deputātus balsot par lēmumu,

*atklāti balsojot „Par”- 12 balsis (Z.Blaus, A.Cibuļskis, I.Gailītis, J.Griģaļūns, K.T.Hēla, A.Kleins, J.Ķezis, I.Līdacis, M.Mucenieks, A.Oleksāns, V.Šīrants, M.Vimba) „Pret”- nav, „Atturas”- nav,*

Ropažu novada dome **nolemj:**

1. Sniegt galvojumu RN „Ciemats” SIA, reģistrācijas Nr. 40003237420, Ropažu novada pašvaldības daļu skaits – 100%, Valsts kases ilgtermiņa aizņēmumam **EUR 104 050,00** apmērā projekta Nr. 3DP/3.4.1.1.0/13/APIA/CFLA/198/071 „Ūdenssaimniecības infrastruktūras attīstība Ropažu novada Tumšupes ciemā” realizācijai ar paredzēto atmaksas termiņu - 15 gadi.
2. RN „Ciemats” SIA Valsts kases ilgtermiņa aizņēmuma atmaksu paredzēt sākot ar 2016.gada janvāri.
3. RN „Ciemats” SIA Valsts kases ilgtermiņa aizņēmumu ņemt ar Valsts kases noteikto procentu likmi 15 gadiem ar fiksēšanas periodu ik pēc 1gada.
4. Noteikt Valsts kases ilgtermiņa aizņēmuma izņemšana sākot ar 2015.gada augustu.
5. Galvojumu EUR 104 050,00 apmērā garantēt ar Ropažu novada pašvaldības budžetu.
6. Noteikt, ka galvojuma līgumu var parakstīt tikai pēc Pašvaldību aizņēmumu un galvojumu kontroles un pārraudzības padomes lēmuma, ar kuru atbalstīts pašvaldības lēmums sniegt galvojumu par RN „Ciemats” SIA aizņēmumu.

#### 4.§

##### **Par pabalsta piešķiršanu personas nāves gadījumā**

Ropažu novada pašvaldībā saņemts 30.06.2015. D.S. un I.A. iesniegums, kurā lūgts materiāli atbalstīt M.A. saistībā ar dzīvesbiedra P.M., personas kods /personas kods/, deklarētā dzīvesvieta /adrese/, mirstīgo atlieku transportēšanu no Zviedrijas un apbedīšanu.

Kopējie apbedīšanas izdevumi ir 2100 EUR, tajā skaitā transportēšanas izmaksas 1 800 EUR apmērā.

Ropažu novada domes 26.03.2014. saistošie noteikumu Nr.2 „ Par sociālās palīdzības un citiem pabalstiem Ropažu novadā” 36. punkts nosaka, ka:

*„Pabalstu 130,00 euro ārkārtas situācijā personas nāves gadījumā piešķir mirušā ģimenes loceklim (apgādniekam) vai personai, kura uzņēmusies apbedīšanu, uzrāda miršanas apliecības oriģinālu, ja mirusī persona savu pamata deklarēto dzīves vietu bija deklarējusi pašvaldības administratīvajā teritorijā un ja mirušai personai netiek izmaksāts Valsts sociālās apdrošināšanas aģentūras apbedīšanas pabalsts.”*

Deputāte K.T.Hēla uzdod jautājumu – redzot tās summas, kas šeit tiek minētas, cik tas maksā, vai tiešām mēs nevaram kaut ko vairāk kā 130 EUR piešķirt šiem cilvēkiem? Mums taču arī ir izņēmuma gadījumi, ko mēs varam paskatīties.

Z.Blaus: Jā, mēs šodien skatījāmies ar juristu, ka mūsu saistošajos noteikumos mums nav paredzēts vairāk. Oskar, varbūt precīzāk izstāsti, lūdzu!

O.Ašmanis: Jā, mums ir saistošajos noteikumos noteikts ierobežojums dažādiem sociālajiem pabalstiem. Konkrētajā gadījumā, ko varētu piešķirt, tie būtu 130 EUR, pie tam pie nosacījuma, ja nesaņem pabalstu Valsts sociālās apdrošināšanas aģentūrā. Bez tam, pēc lēmuma projekta sagatavošanas, parādījās jauni apstākļi, proti, ka tika noskaidrots, ka persona jau ir repatriēta uz Latviju un ir jau apglabāta un nepieciešamā naudas summa jau tik savākta jau pagājušajā nedēļā. Līdz ar to šeit es nedomāju, ka varētu uzskatīt par ārkārtēju apstākli, kur būtu nepieciešams steidzīgs pašvaldības atbalsts, lai šo personu nogādātu Latvijā. Jo faktiski viņa jau ir šeit nogādāta par draugu, radnieku un citu personu līdzekļiem.

Ja būtu situācija, ka tā persona vēl joprojām atrastos Zviedrijā un būtu izmantoti teiksim saprātīgi līdzekļi, lai šo personu dabūtu atpakaļ, nekā nebūtu sanācis, tātad pašvaldība, ņemot vērā šos objektīvos apstākļus varētu lemt par ārkārtēju kaut kādu pabalsta piešķiršanu. Bet konkrētajā gadījumā šī te ārkārtējā situācija jau ir novērsta.

A.Cibuļskis: Vai šis cilvēks ir deklarēts pašvaldībā?

O.Ašmanis: Jā. Mirusī persona bija deklarēta.

A.Cibuļskis: Tad jau saskaņā ar sociālās palīdzības likumu pabalstu var piešķirt, ja radnieki lūdz.

M.Vimba: Tur ir mazliet problēmas tiem radniekiem. Nav īsti radniecība juridiski reģistrēta.

O.Ašmanis: Persona, kura uzņēmusies apbedīšanu, var lūgt valsts sociālās apdrošināšanas aģentūrā apbedīšanas pabalstu, jo, cik es noskaidroju, tad mirusī persona ir veikusi sociālās iemaksas.

A.Cibuļskis: Jā, bet sociālais dienests arī piešķir miršanas pabalstus.

O.Ašmanis: Šis ir tas no saistošajiem noteikumiem.

A.Cibuļskis: Tad jau mēs viņu varam piešķirt. Varbūt tas nav ārkārtas gadījums.

O.Ašmanis: Jā, šī ir tā maksimālā summa, ko mēs šobrīd varam piešķirt.

A.Cibuļskis: Jā. Tas ir tas parastais sociālais pabalsts. Nevis ārkārtas pabalsts, bet parastais.

Z.Blaus: Jā, diemžēl tie apstākļi ir tādi, kā Oskars stāstīja.

A.Cibuļskis: Viņi nemaz nebūtu jāskata šeit.

O.Ašmanis: Tā ir sociālā dienesta kompetence, bet tika saņemts iesniegums.

Z.Blaus: Varbūt mēs tā arī varam darīt, novirzīt Sociālajam dienestam?

O.Ašmanis: Vispareizāk būtu novirzīt šo jautājumu Sociālajam dienestam. Tad viņš arī zinātu vai ir saņemta no aģentūras nauda un lemt. Vienkārši šajā situācijā bija iesniegums no deputāta Ivara, lai šo jautājumu liek uz sēdi.

I.Gailītis: Man varbūt jāpaskaidro droši vien. Es, sakarā ar siena laiku, nebiju pāris dienas pieslēdzies internetam un pieslēdzos viņam vakardien, un ieraudzīju epastā vēstuli, kura ir nosūtīta visiem deputātiem, visi mēs esam to saņēmuši un īsti nebija skaidrs kāpēc mēs kā dome neesam reaģējuši uz šo iesniegumu. Tāpēc es vakarā sagatavoju iesniegumu, šodien no rīta ienesu, vēl turklāt, dzirdot, ka kaut kur aizkulisēs skan, ka šodien ir plānota domes ārkārtas sēde, tātad tas būtu īstais brīdis.

Mans iesnieguma lūgums bija apmaksāt 1 800 EUR, kas ir izdevumi transportēšanai, jo tā ir ārkārtas situācija. Tas, ka mēs neesam reaģējuši, tas ir varbūt mūsu vai domes priekšsēdētāja ziņā. Tas, ka šobrīd ir atvests, ir apbedīts un runā, ka tas ir par ziedojumu vai savākto naudu, mēs nezinām cik ir ziedots, cik varbūt ir cilvēki aizņēmušies un cik ir parādā. Šī ir ārkārtas situācija. Šādi var gadīties mums katram. Un katram var gadīties situācija, kad netiekam pie naudass. Nedod Dievs kādam tiešām nokļūt šādā situācijā. Manuprāt, tā naudiņa arī tam cilvēkam tālāk ir jādzīvo, par bērēm ir samaksāts. Es domāju, ka tā ir ārkārtas situācija. Ja cilvēks nomirst Latvijā, tātad viņš ir nomiris šeit uz vietas. Šie ir ārkārtas izdevumi, neparedzēti, kur ir jātransportē un mēs katrs būtu gatavs aizbraukt ar vieglo mašīnu, bet diemžēl to nepieļauj. Tu esi spiests ņemt šo

specializēto mašīnu un maksāt par šo pakalpojumu. Mēs tāpat zinām cik maksā prāmis plus vel tā mašīna, tā kā.

Labi, tagad es arī esmu noprecizējis dienas gaitā, ka izdevumi nebija 1 800 EUR, kā minēja sākumā, bet arī tāpēc, ka cilvēkiem naudas nebija, jo viņi nesavāca tik, cik jāsavāc un tad viņiem nāca pretī un viņi ir samaksājuši skaidrā naudā un tādējādi viņiem ir acīmredzot par to minimumu, ja nemaldos par 1 200.

Mans priekšlikums tomēr būtu atstāt šo kā ārkārtas situācijas jautājumu un 1 000 EUR.

J.Ķezis: Man diemžēl ir nācies sastapties ar šādu situāciju. Jā, viņš pašvaldībā dzīvoja, mūsu iedzīvotājs un strādāja teiksim pie manis, konkrētajā gadījumā viņš bija Dānijā un tur iznāca šī lieta. Ņemot vērā to, ka viņš bija mūsu darbinieks, mēs tajā brīdī, es kā darba devējs, noorganizēju visu.

I.Gailītis: Es tā kā zināju, gribēju tā kā pieminēt. Gribēju tev jautāt, ja tev būtu situācija, drošvien, ka tu arī šo jautājumu atrisinātu.

J.Ķezis: Jā.

I.Gailītis: Lūk, šeit tā nav.

J.Ķezis: Jā, bet šinī gadījumā darba devējam bija tas viņa pienākums nogādāt šo cilvēku šeit mums Latvijā. Un to, ka tas izmaksā teiksim 1 800 EUR, tas vel ir lēti, godīgi pateikšu. Tāpēc, ka tas nav tik vienkārši – tās lietas. Mēs sūtījām savu transportu, īrējām to cinka zārku un bija jāsaskaņo maršruts no kurienes pa kuru tu brauksi utt.

A.Cibuļskis: Šinī gadījumā darba devējs, cik es saprotu no vēstules, nebija apdrošinājis. Tā es sapratu.

I.Gailītis: Es tik smalki, Anton, nezinu.

A.Cibuļskis: Nē, nē, tu taču vēstuli lasīji.

J.Ķezis: Un no tā brīža mums ir visi šoferi apdrošināti.

K.T.Hēla: Sociālais dienests varbūt varētu visus šos jautājumus precizēt vēlreiz.

Z.Blaus: Noskaidrot kas tur ir. Mēs jau arī nevaram pieņemt diemžēl šādu lēmumu, jo, cik es ar Oskaru izrunāju, tas būs pretlikumīgi. Mēs arī nevaram tā.

I.Gailītis: Es atvainojos. Tā tas nav. Dome var pieņemt lēmumu par 1 000 EUR.

Z.Blaus: Jā, var, Ivar. Tik pēc tam to izvērtē citas instances.

I.Gailītis: Tas būs likumīgs. Ja priambūla ir pareiza, un pareiza lemjošā daļa un dome ir pieņēmusi lēmumu, viņš būs likumīgs arī par 10 000.

Paskatieties, nezina, neesam lietas kursā, pazvanam citām pašvaldībām, pajautājiem. Antons ir 20 gadus nostrādājis, iespējams, ka saskāries, arī noteikti zin. Ja dome pieņem un priambūla un lemjošā daļa ir pareizi uzrakstīta, tad nav problēmas. Ārkārtas situācijā, ja visu pareizi uzraksta.

Bet, protams, dome esam, priekšsēdētājs izsaka priekšlikumu – balsojam, nebalsojam.

Mans priekšlikums ir nobalsot par 1 000 EUR piešķiršanu. Jo šis ir ārkārtas gadījums.

A.Oleksāns: Tu vienīgais zini situāciju.

I.Gailītis: Es nezinu ne šo cilvēku, ne īsti situāciju. Es vakar vakarā atvēru vēstuli. Man nav skaidrs kāpēc dome nav reaģējusi uz šo vēstuli 6 dienas atpakaļ. Kā rezultātā varam paziņot iedzīvotājiem, ka jā, šis jau ir pagājis etaps, cilvēks jau ir apglabāts, vairs šī nav ārkārtas situācija.

Mēs būtu kāds bijis tādā situācijā, kad nav. Kur jūs šodien ņemtu to naudu? Arī tieši tāpat skrietu apkārt pa pasauli un lūgtu visiem. Tas ir spēle ar sirdsapziņu, nevis risinām jautājumu pēc būtības, esošajā situācijā.

A.Oleksāns: Bet te jau vienkāršāk iepazīties ar konkrētu situāciju un tad arī tā nobalsot.

Z.Blaus: Tieši tā. Un saprast vai tie ir 1 000 EUR, vai tie ir 1 800 EUR, vai tie ir, kā tu saki, 10 000 EUR.

I.Gailītis: Šobrīd konkrēta atbilde ir, ka samaksāts par transportu 1 200 EUR.

Z.Blaus: Nu to tu saki. Te skan arī viedoklis, ka ir bez dokumentiem, bez kaut kā.

J.Ķezis: Varbūt bez kaut kādām tādām replikām.

Būtu priekšlikums teiksim sazināties ar šo konkrēto cilvēku, viņam noteikti ir jābūt apmaksātai kvītij vai ko viņš ir sniedzis pakalpojumu par 1 800 EUR, ko viņš ir maksājis. Mēs varam atmaksāt konkrētus transporta izdevumus.

A.Oleksāns: Tas būs vairāk, nekā viņš tagad dabūs tos 130 EUR.

I.Gailītis: Par 130 EUR nav vispār runas. 130 EUR – tas ko sociālais dienests iedos bez jebkāda domes lēmuma. Tad nebija vajadzīgs domes lēmumā iekļaut šādu summu. Šī summa ir, kas ir.

J.Ķezis: Viņš atnāk uz pašvaldību, parāda viņš ir samaksājis teiksim par transportēšanu 1 800 EUR. Re kur ir dokuments. Mēs pieņemam lēmumu par to, ka mēs viņam sedzam tos izdevumus.

A.Cibuļskis: Jāņem vērā kontekstā visu nevis tā – nu labi visu mēs pielemsim. Jādomā. Tās ir emocijas. Jādomā ir loģiski, jo, ja tik tiešām nevar atransportēt cilvēku – jāpalīdz ir, es tam piekrītu, pilnībā piekrītu. Bet jāskatās ar kādiem finanšu līdzekļiem šeit operēt. Precīzi cik ir ziedojumi, cik kas, cik pietrūkst, vai tik tiešām aizņēmās kādu naudu – tas viss ir jānoskaidro. Un tas tāds Sociālā dienesta jautājums – visu izpētīt, visu izskatīt.

J.Ķezis: Bet mums vajadzētu uzdot par uzdevumu kādam – vai tas būs Sociālais dienests, vai tas būs konkrēti priekšsēdētājs vai kas, kurš teiksim tiksies ar to cilvēku, izrunās to lietas būtību.

Z.Blaus: Mans priekšlikums ir to uzdot Sociālajam dienestam, arī iesaistoties komitejai, lai izskata. Un tad informē mūs, dod priekšlikumu un tad arī mēs, izejot no šī priekšlikuma, varam piešķirt naudu.

Ņemot vērā minēto,

Sēdes vadītājs Z.Blaus aicina deputātus balsot par priekšlikumu: „Uzdot Sociālajam dienestam izskatīt 30.06.2015. Ropažu novada pašvaldībā saņemto D.S. un I.A. iesniegumu un sniegt priekšlikumus par pabalsta piešķiršanu.”,

atklāti balsojot „Par”- 11 balsis (Z.Blaus, A.Cibuļskis, I.Gailītis, J.Grigaļūns, K.T.Hēla, A.Kleins, J.Ķezis, I.Līdacis, M.Mucenieks, A.Oleksāns, V.Šīrants, M.Vimba) „Pret”- 1 balss (I.Gailītis), „Atturas”- nav,

Ropažu novada dome **nolemj**:

1. Uzdot Sociālajam dienestam izskatīt 30.06.2015. Ropažu novada pašvaldībā saņemto D.S. un I.A. iesniegumu un sniegt priekšlikumus par pabalsta piešķiršanu.
2. Uzdot Personālvadības un lietvedības daļai lēmumu izsniegt:  
– Ropažu novada pašvaldības Sociālajam dienestam.

**Ropažu novada domes 06.07.2015. ārkārtas sēde slēgta plkst. 18<sup>40</sup>**

Ropažu novada domes priekšsēdētājs,  
sēdes vadītājs

Z.Blaus

/ \_\_\_\_\_ /  
datums

Protokolists

Līva Jodzēviča